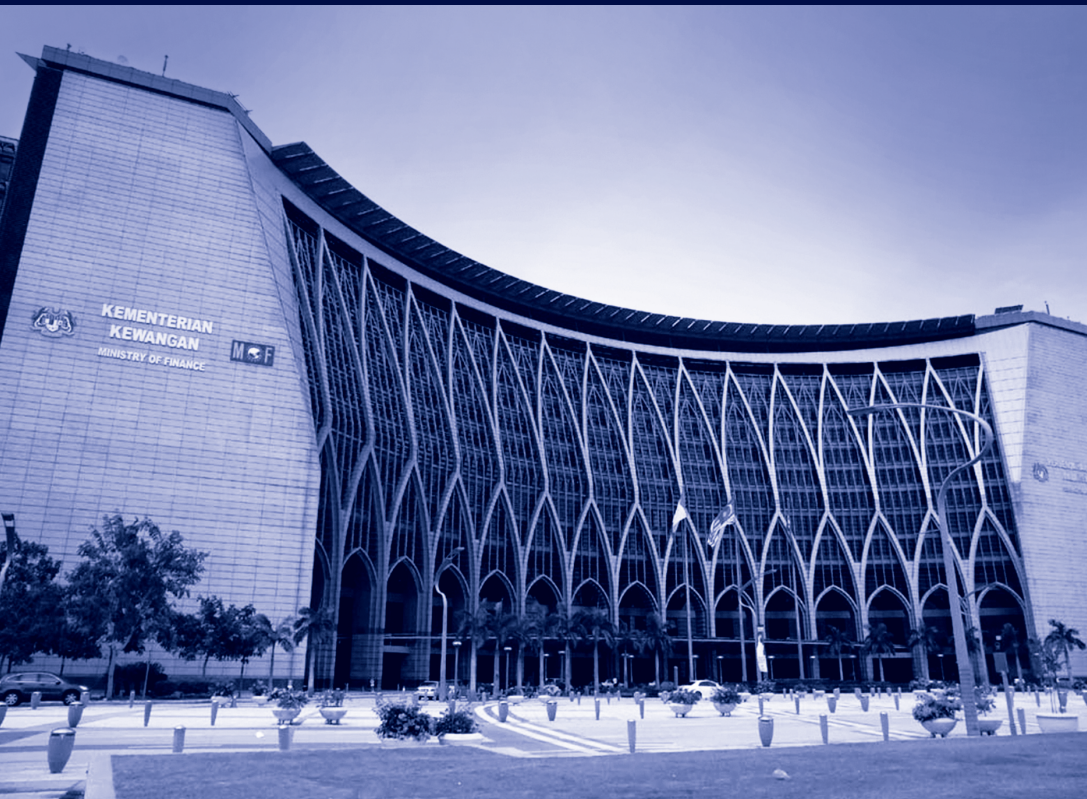




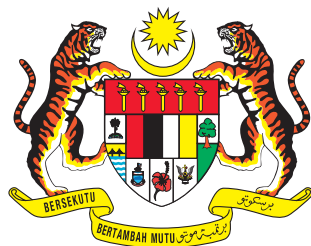
KEMENTERIAN KEWANGAN MALAYSIA



# MAKLUM BALAS KE ATAS LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA

## SIRI 3 TAHUN 2013

MENGENAI PENYATA KEWANGAN DAN PENGURUSAN  
KEWANGAN TAHUN 2013 DAN AKTIVITI  
KEMENTERIAN/JABATAN SERTA PENGURUSAN  
SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN DAN AKTIVITI  
BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA  
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN  
KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI PENYATA KEWANGAN DAN  
PENGURUSAN KEWANGAN TAHUN 2013 DAN AKTIVITI KEMENTERIAN /  
JABATAN SERTA PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN  
DAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN SERTA  
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI  
BAGI SIRI 3 TAHUN 2013

**MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 3 TAHUN 2013**  
**PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**

<b>Perenggan</b>	<b>Badan Berkanun Persekutuan</b>	<b>Muka Surat</b>
2	<b>Majlis Amanah Rakyat</b> - Pengurusan Projek Pembinaan Maktab Rendah Sains MARA Arau dan Kuala Kangsar Serta Kolej Kemahiran Tinggi MARA Lenggong	453 – 463
3	<b>Lembaga Kenaf dan Tembakau Malaysia</b> - Pengurusan Program Penanaman Kenaf	464 – 475
4	<b>Majlis Pembangunan Ekonomi Wilayah Pantai Timur</b> - Pengurusan Ladang Kambing Pengganda Dan Komersial Di Terengganu	476 – 484
5	<b>Lembaga Kemajuan Kelantan Selatan</b> - Pengurusan Program Tanaman Semula Kelapa Sawit Dan Getah	485 – 494
6	<b>Kumpulan Wang Simpanan Pekerja</b> - Pengurusan Caruman	495 – 500

**MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 3 TAHUN 2013  
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**

<b>Perenggan</b>	<b>Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan</b>	<b>Muka Surat</b>
11	<b>Majlis Amanah Rakyat</b> - Pengurusan Malaysian Institute Of Aviation Technology Sdn. Berhad	503 – 512
12	<b>Universiti Teknologi Malaysia</b> - Pengurusan Syarikat UTM Souvenir Shop Sdn. Berhad	513 – 518

# **AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**



**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

**MAJLIS AMANAH RAKYAT**

**Perenggan 2 : Pengurusan Projek Pembinaan Maktab Rendah Sains MARA Arau dan Kuala Kangsar Serta Kolej Kemahiran Tinggi MARA Lenggong**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.1.1	<p><b>Prestasi Projek</b></p> <p>Pada tahun 2006, MARA telah melantik syarikat Safaha Enterprise Sdn. Berhad melalui tender terbuka bagi melaksanakan pembinaan MRSM Arau dengan kos sejumlah RM38.60 juta. Kontraktor ini telah ditamatkan kontraknya pada bulan Januari 2008 kerana lewat menyiapkan projek dengan kemajuan kerja hanya 12.2% atau lewat selama 251 hari. Syarikat Local Engineering Sdn. Berhad pula telah dilantik secara tender terhad sebagai kontraktor penyelamat pada bulan Oktober 2008 dengan kos RM55.10 juta.</p>	
2.4.1.2	<p>Pembinaan projek MRSM Kuala Kangsar bermula pada bulan Disember 2006 oleh syarikat Aman Selama Sdn. Berhad. Kos projek adalah berjumlah RM40.31 juta dan pelantikan kontraktor adalah melalui tender terbuka. MARA telah menamatkan kerja kontraktor secara persetujuan bersama pada bulan September 2008 kerana kontraktor memohon ditamatkan kontrak memandangkan kontraktor terpaksa menanggung kerugian sebanyak RM4.55 juta akibat daripada kenaikan harga bahan binaan yang luar biasa. Status pelaksanaan projek adalah 41% siap berbanding 66% sepatutnya iaitu lewat selama 147 hari. Projek ini telah ditender semula dan kontraktor yang berjaya adalah syarikat Maju Bangun Sdn. Berhad dengan kos projek sejumlah RM44.21 juta dan pelantikan adalah melalui tender terbuka.</p>	
2.4.1.3	<p>Pembinaan projek KKTU Lenggong pula bermula pada bulan Mac 2008 oleh syarikat Zilanza Urusniaga Sdn. Berhad dengan kos sejumlah RM113.34 juta dan pelantikan adalah melalui rundingan terus reka dan bina. Tempoh projek adalah selama 26 bulan dan sepatutnya siap pada bulan Mei 2010. Projek hanya siap pada bulan Januari 2014.</p>	
2.4.1.4	<p>Semakan Audit mendapati sehingga bulan Januari 2014, projek MRSM Arau dan MRSM Kuala Kangsar belum disiapkan walaupun projek telah dimulakan oleh kontraktor asal sejak tahun 2006 iaitu mengambil tempoh selama 7 tahun. Kemajuan kerja masing-masing adalah 96.4% dan 87%. Semakan juga</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	mendapati pembinaan KKTМ Lenggong yang dimulakan pada 2008 telah disiapkan pada bulan Januari 2014 dan mengambil tempoh selama 5 tahun.	
2.4.1.5	Kontraktor penyelamat bagi projek pembinaan MRSМ Arau iaitu <i>Local Engineering Sdn. Berhad</i> pula telah ditamatkan kontrak pada bulan Oktober 2013 disebabkan kegagalan menyiapkan projek walaupun sebanyak 8 <i>Extension Of Time</i> (EOT) telah diluluskan. Tempoh kelewatan projek ini adalah selama 273 hari daripada tarikh akhir kelulusan EOT.	
2.4.1.6	Kontraktor penyelamat bagi projek pembinaan MRSМ Kuala Kangsar iaitu <i>Maju Bangun Sdn. Berhad</i> sepatutnya menyiapkan projek pada bulan November 2013 tetapi gagal menyiapkannya mengikut tempoh yang ditetapkan. EOT telah diluluskan selama 120 hari pada bulan November 2013 dan tarikh siap telah dipinda ke bulan Mac 2014.	
2.4.1.7	<p>Semakan lanjut mendapati projek KKTМ Lenggong belum disiapkan sepenuhnya dan kelulusan EOT sebanyak 6 kali iaitu selama 1,033 hari telah diluluskan. Sehingga bulan November 2013, kemajuan kerja adalah 98.3%. Tempoh kelewatan projek ini adalah selama 242 hari daripada tarikh kelulusan EOT.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan Projek Pembinaan MRSМ Arau, MRSМ Kuala Kangsar dan KKTМ Lenggong adalah kurang memuaskan kerana projek tidak dapat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan menyebabkan pengambilan pelajar baru tidak dapat dilaksanakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan bagi MRSМ Arau, proses melantik kontraktor penyelamat pertama telah mengambil masa selama 10 bulan dan kontraktor penyelamat ini telah dilantik pada 23 Oktober 2008 dan projek sepatutnya siap pada 22 September 2010. Bagaimanapun, kontraktor penyelamat pertama ini telah ditamatkan kontrak pada 9 Oktober 2013. Proses untuk melantik kontraktor penyelamat kedua pula telah mengambil masa lebih 8 bulan. Perakuan pemilihan kontraktor peringkat MARA telah dipersetujui oleh Lembaga Perolehan MARA B pada 24 April 2014 dan telah dibentangkan di Jawatankuasa Projek Sakit Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah pada 16 Mei 2014. Kementerian Kewangan telah bersetuju dengan pelantikan kontraktor Dania Sdn. Bhd. dengan harga kontrak sejumlah RM6,503,204.00 pada 19 Julai 2014. Surat setuju terima telah dikeluarkan pada 23 Julai 2014 dan tarikh</i></p>	<p>Status kemajuan kerja bagi MRSМ Arau setakat 25 September 2014 adalah sebanyak 4.08% dan kerja dijangka siap pada 12 Februari 2015.</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>penyerahan tapak adalah pada 28 Ogos 2014 dengan tempoh kontrak selama 24 minggu dan kerja siap pada 28 Februari 2015.</i></p> <p><i>MARA juga memaklumkan proses tender semula projek MRSM Kuala Kangsar ditangguhkan selama 2 tahun 7 bulan kerana peruntukan tidak mencukupi. Pelantikan kontraktor baru iaitu Maju Bangun Sdn. Berhad mengambil masa 4 bulan dan dilantik pada 30 November 2011. Projek dijangka siap pada bulan Oktober 2014.</i></p> <p><i>KKTM Lenggong pula tidak disediakan mengikut kontrak dan telah diberi 6 kali lanjutan masa. Antara sebab kelewatan adalah pindaan pelan merancang akibat pembatalan pengambilan 1 lot tanah yang mendapat bantahan daripada pemilik, kelewatan kelulusan pelan bangunan dan perubahan jalan masuk yang melibatkan pengambilan tanah baru dan halangan jalan masuk di bawah talian rentas Tenaga Nasional Berhad dan keperluan anjakan 50 kaki daripada pailong. Bagaimanapun, projek ini telah siap sepenuhnya dan Sijil Perakuan Siap Kerja (CPC) telah dikeluarkan pada 13 Januari 2014.</i></p>	<p>Status kemajuan kerja bagi MRSM Kuala Kangsar setakat 22 September 2014 adalah 95.80%. EOT telah diluluskan sebanyak 40 hari dan kerja dijangka siap pada 10 November 2014.</p>
2.4.2.2	<p><b>Peningkatan Kos Projek</b></p> <p>Semakan Audit mendapati kos projek bagi MRSM Arau telah meningkat sejumlah RM23.53 juta atau 60.9% selepas 2 kontraktor penyelamat dilantik manakala kos projek MRSM Kuala Kangsar meningkat sejumlah RM3.90 juta atau 9.7%.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan projek pembinaan MRSM Arau dan MRSM Kuala Kangsar adalah kurang memuaskan kerana projek lewat disiapkan, memerlukan pelantikan kontraktor penyelamat serta menyebabkan peningkatan kos projek.</p> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan bagi MRSM Arau peningkatan harga bahan dalam pasaran semasa disebabkan selang masa. Kontraktor terpaksa menggunakan harga baru mengikut harga pasaran semasa. Harga tender baru juga mengambil kira kerja pembaikan struktur lama yang ditinggalkan. Kenaikan ini adalah selaras dengan kenaikan indeks bangunan iaitu daripada 123.1 kepada 140.3 dan kenaikan indeks besi daripada RM2,494/tan kepada RM4,000/tan.</i></p> <p><i>Bagi MRSM Kuala Kangsar pula peningkatan kos ini adalah perbandingan harga</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>tender pada tahun 2006 dengan harga semasa tahun 2011 yang ditawarkan oleh kontraktor Maju Bangun Sdn. Berhad pada tahun 2011. Berdasarkan indeks pasaran Jabatan Perangkaan Negara terdapat peningkatan base index pada tahun 2007 berbanding pada bulan Julai 2011. Analisis perbandingan harga tender kontraktor asal dengan kontraktor penyelamat pula menunjukkan secara keseluruhan terdapat beberapa item dalam dokumen tender yang baru diberi harga yang lebih tinggi.</i></p> <p><i>Peningkatan kos projek MRSM Arau dapat diselaraskan melalui bon pelaksanaan kerja yang telah dirampas iaitu daripada Safaha Enterprise Sdn. Bhd. berjumlah RM439,266 dan Local Engineering berjumlah RM2,755,055 menjadi jumlah keseluruhan sejumlah RM3,194,321. Tindakan pembetulan telah diambil oleh MARA untuk mengukuhkan kawalan dalaman dengan mengemas kini SOP dan menurunkan kuasa sebagai Pegawai Penguasa (SO) untuk kerja pembinaan dan senggaraan bernilai RM500,001 ke atas kepada Pengarah Bahagian Binaan dan Senggaraan dan RM500,000 ke bawah kepada Pengarah MARA Negeri pada 20 Disember 2013.</i></p>	
2.4.3.1.a	<p><b>Pelanjutan Tempoh (EOT) - Penamatan Kontraktor MRSM Arau</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Berdasarkan syarat kontrak MRSM Arau, MARA boleh menamatkan kontrak sekiranya kontraktor gagal meningkatkan kemajuan kerja dan menyiapkan kerja dalam tempoh yang ditetapkan.</li> <li>ii. Semakan Audit mendapati Pengarah Bahagian Binaan Dan Senggaraan telah mengeluarkan sebanyak 10 Notis Hasrat Penamatan Kontrak kepada kontraktor Local Engineering Sdn. Berhad. Notis Hasrat Penamatan pertama telah dikeluarkan pada 17 Februari 2010 dan EOT pertama telah diluluskan pada 28 Jun 2010. Notis Hasrat Penamatan ke-3 pula diberi sehari sebelum EOT ke-3 diluluskan.</li> </ol> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan kelonggaran diberi kepada kontraktor untuk terus melaksanakan projek bagi mengelak kenaikan kos dan jangka masa pembinaan projek yang lebih panjang sekiranya kontraktor penyelamat dilantik. Tindakan ini juga selaras dengan pendirian MARA bagi membantu dan membangunkan usahawan Bumiputera seperti yang digariskan dalam Pelan Strategik MARA terutama ke arah melahirkan kontraktor berwibawa.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.3.1.b.i	<p><b>Kelewatan Permohonan dan Kelulusan EOT</b></p> <p>Berdasarkan syarat kontrak MARA, kontraktor hendaklah mengemukakan notis bertulis dengan segera kepada Pengarah Projek bagi memohon kelulusan dan perakuan EOT sekiranya terdapat kelewatan dalam kemajuan kerja.</p>	
2.4.3.1.b.ii	<p>Semakan Audit mendapati bagi MRSM Arau, kontraktor lewat mengemukakan permohonan EOT antara 6 hingga 88 hari. Permohonan EOT bagi KKTM Lenggong pula lewat antara 14 hingga 137 hari.</p>	
2.4.3.1.b.iii	<p>Semakan lanjut mendapati MARA telah lewat memberi kelulusan EOT antara 14 hingga 135 hari bagi MRSM Arau manakala bagi KKTM Lenggong kelewatan kelulusan EOT adalah antara 67 hingga 197 hari. Kelewatan MARA memberi kelulusan adalah kerana dokumen lengkap untuk menyokong permohonan EOT tidak disertakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan peringatan berkaitan tanggungjawab kontraktor supaya mematuhi klausa kontrak termasuk hasrat permohonan lanjutan masa telah diberi sewaktu Mesyuarat Penyerahan Projek. MARA juga melalui Mesyuarat Tapak sentiasa mengingatkan perkara yang sama kepada pihak kontraktor.</i></p> <p><i>Permohonan EOT ke-3 bagi MRSM Arau lewat dikemukakan selama 12 hari adalah disebabkan kontraktor hanya boleh mengemukakan permohonan setelah menerima sijil EOT ke-2 pada 14 Januari 2011 untuk memastikan alasan dan bilangan hari yang telah diluluskan. Bagi permohonan EOT ke-4, perunding telah menasihati kontraktor supaya mengemukakan permohonan EOT dalam Mesyuarat Tapak nombor 30 bertarikh 23 Mac 2011. Bagi permohonan EOT ke-7 pula kontraktor membuat permohonan setelah mendapat Notis Hasrat Penamatan bertarikh 22 Disember 2011. MARA telah bersedia untuk mengambil tindakan penamatan kerana peningkatan kemajuan di tapak kurang daripada 1% sebulan. Subkontraktor baru telah dilantik oleh MARA pada bulan Mei 2012 dan tindakan susulan supaya pihak kontraktor memohon EOT telah dibuat menerusi Mesyuarat Tapak nombor 42 bertarikh 30 Mei 2012 dan Mesyuarat Tapak nombor 43 bertarikh 26 Jun 2012.</i></p> <p><i>Permohonan EOT ke-4 bagi KKTM Lenggong dikemukakan pada 22 Disember 2011 setelah MARA mengeluarkan Surat Amaran Akhir pada 11 November 2011. Kontraktor membuat rayuan agar lanjutan masa ke-3 dilanjutkan kerana</i></p>	<p>Kuasa meluluskan EOT telah diberikan kepada Pegawai Penguasa (SO) untuk kerja-kerja pembinaan dan selenggaraan bernilai RM500,001.00 ke atas kepada Pengarah Bahagian Binaan dan Selenggaraan dan RM500,000.00 ke bawah kepada Pengarah MARA Negeri.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Tenaga Nasional Berhad masih dalam tindakan untuk proses penyempurnaan penyambungan bekalan. Permohonan kontraktor mendapat sokongan Ahli Majlis MARA yang mencadangkan lanjutan masa diberikan sehingga 31 Mei 2012. Kontraktor membuat rayuan EOT ke-5 supaya diberi peluang untuk menyiapkan projek berdasarkan komitmen yang ditunjukkan dengan pertambahan kemajuan kerja dan menyiapkan 399 daripada 565 NCR. Bagi permohonan EOT ke-6 kontraktor meminta agar lanjutan masa dipertimbangkan semasa Mesyuarat Workcamp Pelan Pemulihan Projek Lewat di Jabatan Perdana Menteri, Putrajaya pada 19 Disember 2012 untuk menyiapkan baki kerja 5.3%. Kontraktor telah mengemukakan perincian permohonan lanjutan masa pada 18 Februari 2013 dan maklumat data hujan serta gambar pada 2 Mac 2013. Bagaimanapun, maklumat tersebut tidak lengkap dan perunding telah menghantar peringatan dan susulan pada 28 Mac 2013 untuk memproses permohonan EOT ke-6.</i></p> <p><i>Selain itu, MARA memaklumkan kelewatan kontraktor mengemukakan permohonan EOT berserta dokumen yang lengkap merupakan antara faktor utama yang menyumbang kepada kelewatan kelulusan EOT oleh MARA. MARA telah memperbaiki peraturan kerja (SOP) supaya lebih cepat dalam proses meluluskan EOT.</i></p>	
2.4.3.1.c.i	<p><b>Kelulusan EOT Melebihi Tempoh Projek</b></p> <p>Berdasarkan kontrak projek MRSM Arau dan KKTM Lenggong, tempoh pembinaan adalah masing-masing selama 700 hari dan 730 hari untuk disiapkan. MARA pula dibenarkan untuk meluluskan EOT atas sebab yang munasabah mengikut syarat kontrak MARA.</p>	
2.4.3.1.c.ii	<p>Semakan Audit mendapati MARA telah meluluskan 8 kali EOT selama 890 hari bagi projek MRSM Arau dan 6 kali EOT selama 1,033 hari bagi projek KKTM Lenggong. Kelulusan EOT ini diberikan atas sebab keadaan cuaca hujan yang melampau, kerja luar jangka bagi pengorekan kawasan berbatu, kerja tambahan dan kelewatan kelulusan pelan oleh Pihak Berkuasa Tempatan. Semakan lanjut mendapati pemberian EOT ini telah melebihi tempoh projek sebenar iaitu selama 190 hari bagi MRSM Arau dan 303 hari bagi KKTM Lenggong.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan permohonan dan kelulusan EOT menunjukkan kontraktor dan MARA tidak peka terhadap syarat kontrak dan peraturan kerajaan yang perlu dipatuhi. MARA juga hendaklah memastikan bilangan hari meluluskan EOT ini hendaklah munasabah dan mengikut keperluan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan dalam memproses permohonan EOT, MARA mempertimbangkan alasan yang berkaitan dengan klausa 43 Borang Kontrak 203A (Semakan 10/83). Setelah meneliti alasan yang diberikan oleh kontraktor yang disertakan dengan maklumat sokongan, MARA merasakan kontraktor wajar diberikan sejumlah masa lanjutan yang difikirkan sesuai pada masa itu.</i></p>	
2.4.4.1.a	<p><b>Kualiti Pembinaan Tidak Memuaskan - MRSM Arau</b></p> <p>Lawatan Audit pada 21 November 2013 di MRSM Arau mendapati kualiti kerja kontraktor adalah kurang sempurna seperti kesan keretakan di kebanyakan permukaan lantai bengkel, lepaan simen pada <i>Apron</i> tidak kemas, sistem pembetulan tidak berfungsi dan <i>manhole</i> dipenuhi air kotor.</p>	<p>Kerja-kerja pembaikan di MRSM Arau seperti Gambar 2.1 sehingga Gambar 2.16 telah dimasukkan dalam <i>Bill of Quantity</i> (BQ) dalam kontrak untuk kontraktor penyelamat kedua yang telah dilantik pada 28 Ogos 2014.</p>
2.4.4.1.b	<p><b>MRSM Kuala Kangsar</b></p> <p>Lawatan Audit pada 18 November 2013 dan 24 Januari 2014 di MRSM Kuala Kangsar mendapati kualiti kerja kontraktor adalah tidak memuaskan kerana kurang sempurna dan kurang kemas seperti siling pecah dan bukaan pada siling, keretakan pada permukaan dinding dan kekemasan dinding yang tidak sempurna. Selepas teguran Audit, tindakan pembaikan telah diambil.</p>	
2.4.4.1.c	<p><b>KKTM Lenggong</b></p> <p>Lawatan Audit pada 19 November 2013 di KKTM Lenggong mendapati kualiti kerja kontraktor adalah kurang sempurna seperti pemasangan <i>bolt</i> dan <i>nut</i> pada penyambungan panel tangki air tidak sempurna menyebabkan air bertakung di atas lantai dan lubang pada dinding dan <i>coping</i> bangunan yang dibuat untuk laluan paip tidak ditutup semula. Pihak Audit juga mendapati pembinaan yang tidak sesuai dan praktikal untuk digunakan seperti contoh rekabentuk tangga di Pavillion tidak mematuhi <i>Uniform Building By Laws</i> 1984. Selepas teguran Audit, tindakan pembaikan telah diambil.</p> <p>Pada pendapat Audit, kualiti kerja kontraktor kurang sempurna disebabkan pemantauan yang kurang berkesan di tapak pembinaan. MARA hendaklah memastikan kontraktor mengambil tindakan pembaikan dengan segera bagi memastikan semua kemudahan dapat digunakan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan bagi MRSM Arau, kerja yang kurang sempurna telah disenaraikan dalam dokumen tender semula kali kedua yang telah dikeluarkan. Pemilihan kontraktor penyelamat kedua dijangka diputuskan di Jawatankuasa Projek Sakit Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah pada 16 Mei 2014. Mesyuarat penyerahan tapak dijangka akan dibuat pada bulan Jun 2014.</i></p> <p><i>Bagi MRSM Kuala Kangsar semua teguran Audit telah diambil tindakan pembaikan manakala bagi KKTm Lenggong 4 teguran Audit telah diambil tindakan pembaikan dan masih terdapat 4 teguran yang akan diambil tindakan oleh MARA.</i></p>	<p>Surat setuju terima telah dikeluarkan pada 23 Julai 2014 dengan harga kontrak sebanyak RM6,503,204.00. Tarikh penyerahan tapak adalah pada 28 Ogos 2014. Tempoh kontrak selama 24 minggu dan kerja siap pada 12 Februari 2015.</p> <p>Kerja-kerja pembaikan bagi Gambar 2.23 sehingga Gambar 2.26 di KKTm Lenggong telah diambil tindakan oleh kontraktor.</p>
<p><b>2.4.5.2.a</b></p>	<p><b>Peralatan Yang Dibekal - Kehilangan Penyaman udara Dan Peralatan Dapur Di MRSM Arau</b></p> <p>i. Subkontraktor Salam Subang Sdn. Berhad telah membekal dan memasang 133 unit penyaman udara bernilai RM0.43 juta di MRSM Arau pada tahun 2010 iaitu semasa projek 74.1% siap. Subkontraktor Ablekris Sdn. Berhad pula telah membekal dan memasang sebanyak 135 peralatan dapur bernilai RM0.23 juta pada tahun 2010.</p> <p>ii. Semakan Audit mendapati 54 daripada 133 unit penyaman udara yang telah dipasang bernilai RM139,095 telah hilang pada tahun 2012 dan laporan polis telah dibuat pada bulan April 2012.</p> <p>iii. Selain itu, 33 daripada 135 unit peralatan dapur bernilai RM34,904 didapati hilang pada tahun 2012 dan tiada laporan polis dibuat oleh MARA.</p>	
<p><b>2.4.5.2.b</b></p>	<p><b>Peralatan Yang Belum Digunakan Disimpan Di Lokasi Yang Tidak Sesuai</b></p> <p>i. Mengikut mesyuarat tapak, tarikh pembekalan peralatan adalah diputuskan oleh wakil Pegawai Penguasa. Semakan Audit mendapati pembekalan peralatan dibuat semasa projek masih belum siap sepenuhnya. Bagi MRSM Arau kemajuan projek adalah 74.1% apabila peralatan dapur dibekalkan dan bagi MRSM Kuala Kangsar kemajuan projek mencapai 83.5% apabila perabot dihantar untuk dipasang. Selain itu, bekalan peralatan dapur bagi KKTm Lenggong pula dibuat semasa kemajuan kerja 90.3%.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ii. Semakan Audit mendapati peralatan dapur yang diterima pada tahun 2010 masih belum digunakan, berkarat dan disimpan di lokasi yang tidak sesuai di MRSM Arau iaitu tersimpan di Rumah Ketua Warden, Stor Gas dan Bangunan Makmal dan Bengkel. Selain itu, di MRSM Kuala Kangsar perabot makmal bernilai RM0.81 juta yang diterima pada bulan April, Mei dan September 2013 hanya disimpan di dalam Bengkel Kemahiran Hidup yang tidak berkunci. Semakan lanjut di KKTM Lenggong mendapati peralatan dapur yang diterima pada bulan November 2011, Oktober 2012 dan Mei 2013 bernilai RM0.79 juta tidak digunakan dan telah berkarat. Tindakan pembetulan yang telah diambil selepas teguran Audit.</p> <p>Pada pendapat Audit, peralatan yang dihantar semasa kerja pembinaan masih berjalan menyebabkan peralatan rosak, hilang dan disimpan di lokasi yang tidak sesuai. Pembekalan peralatan hendaklah selaras dengan kemajuan projek supaya peralatan dapat digunakan dan tidak hilang.</p> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan penghawa dingin dan peralatan dapur yang hilang adalah masih di bawah tanggungjawab kontraktor. MARA telah menyenaraikan penghawa dingin dan peralatan dapur yang hilang dalam dokumen tender semula kali kedua. Kerja pemasangan semula akan disempurnakan oleh kontraktor penyelamat yang akan dilantik. Tuntutan kepada kontraktor asal projek ini akan dibuat sebaik penutupan akaun disempurnakan. Penutupan akaun dijangka akan dibuat pada bulan Disember 2017.</i></p> <p><i>Penghantaran peralatan dilaksanakan selaras dengan kemajuan kerja di tapak pada masa tersebut di mana kerja pemasangan perlu dilakukan oleh subkontraktor. Keselamatan peralatan yang telah dihantar ke tapak bina adalah di bawah tanggungjawab kontraktor utama. MARA tidak membuat laporan polis atas kehilangan peralatan dapur kerana kesemua peralatan itu belum siap dipasang, belum diuji lari dan belum diserahkan kepada MARA.</i></p> <p><i>MARA akan memastikan kontraktor yang dilantik menyediakan kawalan keselamatan di tapak projek sehingga penyerahan semula kepada MARA.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.1	<p><b>Pengambilan Pelajar MRSM dan KKTM Tertangguh</b></p> <p>Bahagian Pendidikan Menengah (BPM) akan membuat unjuran pengambilan pelajar MRSM dan Bahagian Kemahiran dan Teknikal MARA (BKTM) pula akan membuat unjuran bagi pengambilan pelajar KKTM.</p>	
2.4.6.2	<p>Semakan Audit mendapati berdasarkan unjuran pengambilan pelajar MRSM Arau dan MRSM Kuala Kangsar pengambilan pelajar sepatutnya adalah pada bulan Januari 2009. Bagaimanapun, projek pembinaan MRSM Arau dan MRSM Kuala Kangsar yang sepatutnya siap pada tahun 2008 menyebabkan seramai 2,640 pelajar tidak dapat belajar di MRSM.</p>	
2.4.6.3	<p>Bagi KKTM Lenggong pula pengambilan pelajar sepatutnya pada bulan Januari 2011. Bagaimanapun, projek pembinaan yang sepatutnya siap pada tahun 2010 menyebabkan seramai 1,200 pelajar tidak dapat memasuki KKTM.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan menyiapkan MRSM Arau, MRSM Kuala Kangsar dan KKTM Lenggong telah menyebabkan sebanyak 2,640 pelajar tidak dapat mengikuti pembelajaran di MRSM dan 1,200 pelajar bagi KKTM.</p> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan pengambilan pelajar MRSM Arau adalah pada bulan Jun 2015 dan MRSM Kuala Kangsar dijangka pada bulan Februari 2015 dan pengambilan pelajar KKTM Lenggong dijangka pada bulan Julai 2015.</i></p>	
2.4.7.1	<p><b>Pemantauan oleh Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah</b></p> <p>Pemantauan terhadap projek pembinaan MRSM Arau, MRSM Kuala Kangsar dan KKTM Lenggong telah juga dilaksanakan oleh Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah (KKLW). Semakan Audit mendapati KKLW telah mengadakan Mesyuarat Jawatankuasa Projek Sakit mengikut keperluan bagi memantau pelaksanaan projek. Perkara yang dibincangkan adalah seperti kemajuan kerja, tempoh kelewatan dan EOT yang diluluskan.</p>	
2.4.7.2	<p><b>Pemantauan oleh MARA</b></p> <p>Bahagian Binaan dan Senggaraan (BBS) MARA bertanggungjawab untuk melaksana dan memantau pelaksanaan projek pembinaan MRSM Arau, MRSM Kuala Kangsar dan KKTM Lenggong. Semakan Audit mendapati BBS telah</p>	



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap pembinaan projek. Pemantauan dibuat melalui mesyuarat tapak, buku harian tapak, laporan mingguan pengurusan projek dan lawatan fizikal semasa projek dalam pelaksanaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan projek telah diwujudkan untuk memantau projek ini. Bagaimanapun, pemantauan yang dilaksanakan kurang berkesan berdasarkan prestasi kemajuan projek yang lewat disiapkan dan kualiti kerja yang kurang memuaskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MARA Diterima Pada 9 September 2014</p> <p><i>MARA memaklumkan antara amalan pemantauan pada masa kini adalah seperti mesyuarat tapak setiap bulan atau 2 kali sebulan sekiranya projek didapati mengalami kelewatan, menempatkan seorang Jurutera dan 3 Penyelia Tapak untuk mengawasi dan memantau aktiviti kerja di tapak bina yang dilaksanakan oleh kontraktor, membuat pemeriksaan dan lawatan susulan, mengarahkan kontraktor utama membuat mesyuarat teknikal dengan Subkontraktor Dinamakan, mesyuarat pemantauan projek di peringkat ibu pejabat, Jawatankuasa Peringkat Daerah dan Jawatankuasa Tindakan Negeri serta lawatan pemantauan oleh Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri.</i></p> <p><i>MARA juga memaklumkan tindakan penambahbaikan telah diambil seperti mengemas kini Standard Operating Procedure, mewujudkan Unit Teknikal dan Pemantauan Projek, meningkatkan kekerapan lawatan pemantauan di setiap projek dan mengadakan sistem pemantauan melalui Program Promanage.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

**LEMBAGA KENAF DAN TEMBAKAU MALAYSIA**

**Perenggan 3 : Pengurusan Program Penanaman Kenaf**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
<b>3.4.1.2</b>	<p><b>Pelan Induk Pembangunan Kenaf Lewat Disediakan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati peruntukan pembangunan kenaf telah disalurkan dan dibelanjakan untuk RMKe-9 mulai tahun 2006 sehingga 2010 berjumlah RM57.41 juta. Bagi tahun 2011 sehingga 2013 sejumlah RM33.14 juta daripada RM33.40 juta peruntukan RMKe-10 telah dibelanjakan setakat 31 Disember 2013.</p>	<p>Mulai tahun 2014, outcome program akan mengikut sasaran Pelan Induk Pembangunan Industri Kenaf iaitu:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Melaksanakan model penanaman kenaf yang memenuhi skala ekonomi (<i>sekurang-kurangnya 5 hektar</i>) secara ladang kelompok, ladang nukleus atau ladang komersial.</li> <li>Pada tahun 2014, LKTN telah memulakan model tanaman kenaf seperti yang disyorkan dalam PIPK seperti berikut:</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Bil</th> <th style="text-align: center;">Ladang</th> <th style="text-align: center;">Keterangan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Ladang Kelompok</td> <td>1223 hektar</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Ladang Nukleus</td> <td>66 hektar</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Ladang Komersial</td> <td>Syarikat Pointray di Besut Terengganu (iaitu pengeluar perabot berasaskan kenaf) merancang untuk membuka ladang kenaf di atas tanah milik mereka seluas 120 hektar. Sebagai permulaan, syarikat berkenaan telah menanam seluas 2 hektar pada Mei 2014 untuk menguji kesesuaian tanah.</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>Membina sebuah kilang perintis pemprosesan fiber kenaf secara bersepadu di atas tanah milik LKTN di Saujana, Setiu Terengganu. Kilang ini dijadikan rujukan kepada pihak industri untuk pemprosesan kenaf. Peruntukan telah diterima pada Ogos 2014, dan kerja-kerja penyediaan dokumen tender sedang dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya (JKR). Pembinaan kilang dijangka siap dan beroperasi pada suku Ke-4 Tahun</li> </ul>	Bil	Ladang	Keterangan	1	Ladang Kelompok	1223 hektar	2	Ladang Nukleus	66 hektar	3	Ladang Komersial	Syarikat Pointray di Besut Terengganu (iaitu pengeluar perabot berasaskan kenaf) merancang untuk membuka ladang kenaf di atas tanah milik mereka seluas 120 hektar. Sebagai permulaan, syarikat berkenaan telah menanam seluas 2 hektar pada Mei 2014 untuk menguji kesesuaian tanah.
Bil	Ladang		Keterangan											
1	Ladang Kelompok		1223 hektar											
2	Ladang Nukleus	66 hektar												
3	Ladang Komersial	Syarikat Pointray di Besut Terengganu (iaitu pengeluar perabot berasaskan kenaf) merancang untuk membuka ladang kenaf di atas tanah milik mereka seluas 120 hektar. Sebagai permulaan, syarikat berkenaan telah menanam seluas 2 hektar pada Mei 2014 untuk menguji kesesuaian tanah.												
<b>3.4.1.3</b>	<p>Hala tuju LKTN di awal penubuhannya pada tahun 2010 adalah berlandaskan strategi dan sasaran Dasar Komoditi Negara. Penyediaan Pelan Induk Pembangunan Kenaf (PIPK) pula hanya dimulakan selepas arahan Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri pada tahun 2012 untuk tujuan penilaian <i>outcome</i> projek. PIPK tersebut disiapkan pada bulan Januari 2014 dan dibentangkan kepada Menteri Perusahaan Perladangan Dan Komoditi pada bulan Mac 2014. LKTN telah terlibat secara langsung dalam 5 daripada 6 aktiviti utama pengurusan kenaf kecuali penuaian.</p>													
<b>3.4.1.4</b>	<p>Penglibatan LKTN dalam 5 aktiviti pengurusan penanaman kenaf telah menyebabkan LKTN terlibat secara langsung dengan pelbagai masalah dalam proses penanaman, pengeluaran dan pemasaran kenaf seperti yang dilaporkan dalam Laporan Pengeluaran Kenaf oleh LKTN bagi tahun 2010 sehingga 2013. Antara masalah yang dilaporkan adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Masalah cuaca yang tidak menentu pada peringkat awal penanaman kenaf.</li> <li>ii. Persaingan untuk mendapatkan kawasan tanaman bagi penanam kenaf.</li> <li>iii. Masalah hasil sehektar yang masih rendah ekoran kurang percambahan benih dan tanah kurang subur.</li> <li>iv. Pemprosesan kenaf di <i>Raw Material Collecting Centre (RMCC)</i> dan</li> </ol>													

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Collection Processing and Marketing Centre (CPMC)</i> masih belum mencapai sasaran ekoran kekurangan mesin pemprosesan dan berlaku lambakan hasil kenaf kerana penuaian serentak.</p> <p>v. Pemasaran yang tidak konsisten dari segi permintaan dan spesifikasi bahan mentah yang kurang jelas dari pembeli.</p> <p>vi. Terdapat jurang antara pengeluaran dan pembelian bahan mentah kenaf ekoran kualiti yang dihasilkan tidak mencapai kehendak pasaran.</p> <p>Pada pendapat Audit, Pelan Induk Pembangunan Kenaf (PIPK) telah lewat disediakan untuk penilaian <i>outcome</i> program pembangunan kenaf. PIPK hanya siap pada Januari 2014 walaupun sejumlah RM90.55 juta telah dibelanjakan dari tahun 2006 sehingga 2013. Penilaian <i>outcome</i> pembangunan industri kenaf sehingga tahun 2013 berdasarkan Pelan Tindakan Dasar Komoditi Negara adalah terlalu umum.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan sebelum tahun 2013, Pembangunan Industri Kenaf dilaksanakan berpandukan Dasar Komoditi Negara (DKN) 2011 – 2020 dan Pelan Tindakan DKN. Penilaian berdasarkan sasaran yang ditetapkan dalam DKN meliputi:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. <i>Keluasan tanaman;</i></li> <li>b. <i>Bilangan Pekebun Kecil Kenaf; dan</i></li> <li>c. <i>Produktiviti (tan/hektar).</i></li> </ol> <p><i>Pada tahun 2013 satu kajian telah dijalankan untuk menyediakan satu pelan induk yang komprehensif bagi pembangunan industri kenaf. Pelan berkenaan diperlukan bagi menilai semula strategi pembangunan kenaf di sepanjang rangkaian nilai kerana terdapat perubahan dinamik di pasaran. PIPK merupakan pelan induk yang akan diguna pakai bagi menilai pencapaian dan outcome program pembangunan kenaf bagi tempoh 2014 – 2025. PIPK telah dibentangkan kepada YB Menteri dan dipersetujui oleh Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri pada 5 Jun 2014.</i></p> <p><i>Penilaian program tanaman percubaan di bawah RMKe-9 adalah seperti berikut:-</i></p>	2016.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
	<p>a. Program pembangunan kenaf dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi Bilangan 3 Tahun 2013 pada 20 Mac 2013. Pendapatan sebenar kumpulan sasar meningkat kepada RM840.00 sebulan berbanding sasaran RM750.00 sebulan.</p> <p>b. Program Ladang Benih Kenaf dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Penilaian Outcome, Unit Penyelarasan Pelaksanaan, Jabatan Perdana Menteri pada 26 Jun 2012. Pendapatan sebenar kumpulan sasar meningkat kepada RM976.59 sebulan berbanding sasaran RM750.00 sebulan.</p>																									
<p><b>3.4.2.2</b></p>	<p><b>Sasaran Kerja Tahunan LKTN Tidak Tercapai</b></p> <p>Semakan Audit mendapati bagi tahun 2012, LKTN menanam 1,330.20 hektar atau 88.7% iaitu kekurangan 169.80 hektar daripada sasaran. Bagi tahun 2013, keluasan tanaman kenaf ialah 1,824.20 hektar atau 73% iaitu kekurangan 675.80 hektar daripada sasaran. Jumlah kerosakan tanaman bagi tahun 2012 ialah 609 hektar atau 45.8% keluasan tanaman. Jumlah kerosakan tanaman bagi tahun 2013 pula ialah 416 hektar atau 22.8%.</p>	<p>Untuk mencapai sasaran 2000 hektar tanaman tahun 2014, 2 pendekatan digunakan iaitu:-</p> <p>a. Penanaman kenaf difokus kepada 3 negeri iaitu Kelantan, Terengganu dan Pahang yang berhampiran dengan kawasan industri kenaf. Manakala tanaman di Perak seluas 120 hektar adalah persediaan untuk memenuhi permintaan industri baru di Pantai Barat seperti Syarikat Uniplaster (pembuat siling plaster). Pencapaian tanaman kenaf sehingga 30 September adalah seperti berikut:-</p>																								
<p><b>3.4.2.3</b></p>	<p>Semakan lanjut Audit mendapati LKTN telah berjaya meningkatkan penyertaan penanam daripada 409 orang dengan keluasan 1,693 hektar pada tahun 2010 kepada 1,087 orang dengan keluasan 1,824 hektar pada 2013. LKTN turut dapat meningkatkan pengeluaran batang kering daripada 2,463 tan pada tahun 2010 kepada 7,122 tan pada tahun 2013. Peratus tanaman rosak juga menurun daripada 49.3% pada tahun 2010 kepada 22.8% pada tahun 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya LKTN belum mencapai keluasan tanaman kenaf yang ditetapkan oleh KPPK. Bagaimanapun sasaran ini adalah terlalu umum dan tidak mengambil kira keluasan berhasil yang sepatutnya diberi tumpuan bagi memastikan insentif penanaman yang diberi kepada penanam diukur produktiviti.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan sasaran KPI tidak dicapai bagi tahun 2012 dan 2013 kerana tanaman kenaf masih baru dan pendekatan yang diambil pada tahun berkenaan adalah untuk menjadikan kenaf sebagai tanaman alternatif kepada</i></p>	<table border="1" data-bbox="1223 954 2076 1155"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Negeri</th> <th>Sasaran 2014 (Hektar)</th> <th>Pencapaian Sehingga 30 September 2014 (Hektar)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Kelantan</td> <td>580</td> <td>574</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Terengganu</td> <td>550</td> <td>352</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Pahang</td> <td>750</td> <td>554</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Perak</td> <td>120</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b>Jumlah</b></td> <td>2000</td> <td>1550</td> </tr> </tbody> </table>	Bil	Negeri	Sasaran 2014 (Hektar)	Pencapaian Sehingga 30 September 2014 (Hektar)	1	Kelantan	580	574	2	Terengganu	550	352	3	Pahang	750	554	4	Perak	120	70	<b>Jumlah</b>		2000	1550
Bil	Negeri	Sasaran 2014 (Hektar)	Pencapaian Sehingga 30 September 2014 (Hektar)																							
1	Kelantan	580	574																							
2	Terengganu	550	352																							
3	Pahang	750	554																							
4	Perak	120	70																							
<b>Jumlah</b>		2000	1550																							

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																
	<i>tembakau. Memandangkan tiada sambutan daripada bekas-bekas penanam tembakau, mulai tahun 2014 LKTN telah mengubah strategi dan mengambil langkah mempromosikan kenaf sebagai tanaman komoditi baru ke seluruh negara.</i>																	
<b>3.4.3.2</b>	<b>Prestasi Pengeluaran Biji Benih</b>  Semakan Audit mendapati LKTN menggunakan biji benih kenaf varieti V36. Akibat kekurangan biji benih yang dihasilkan di Perlis dan Kedah, LKTN telah mengimport biji benih varieti KB6 dan FH992 dari China pada tahun 2012 bagi menampung permintaan biji benih untuk penanaman kenaf tahun 2013.	<p>Untuk membolehkan LKTN membekalkan jumlah benih yang mencukupi bagi keluasan 5000 hektar yang disasarkan tahun 2015, beberapa pendekatan telah diambil iaitu:-</p> <p>a. LKTN telah mengenalpasti seluas 400 hektar tanah di Kedah (280 hektar) dan Perlis (120 hektar). Penanaman benih di Kedah dibuat secara berkelompok di Ladang Laka Temin, Bukit Kayu Hitam (kawasan tanah tinggi yang bebas banjir) seluas 200 hektar, manakala bakinya diusahakan secara pekebun kecil. Di Perlis pula, semua tanaman benih diusahakan secara pekebun kecil. Status terkini tanaman benih sehingga 30 September 2014 adalah seperti berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1272 783 2078 986"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Negeri</th> <th>Sasaran 2014</th> <th>Pencapaian Sehingga 30 September 2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Kedah</td> <td>280</td> <td>170</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Perlis</td> <td>120</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b>Jumlah</b></td> <td><b>400</b></td> <td><b>230</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>b. Mulai tahun 2014, dengan mengambil kira keadaan cuaca yang tidak menentu semasa penuaian, LKTN telah menyediakan 10 unit pelantar jemuran pelindung hujan mudah alih untuk kegunaan penanam. Pelantar-pelantar jemuran ini akan mula diagihkan kepada penanam mulai Januari 2015 semasa aktiviti penuaian benih bermula.</p> <p>c. Menggalakkan penanaman secara kelompok yang diurus oleh koperasi bagi memudahkan penyampaian khidmat nasihat pengurusan dan teknikal. Sebagai permulaan, daripada 200 hektar tanaman benih di Laka Temin, seluas 20 hektar diusahakan oleh Koperasi Asas Tani Kedah (seliaan LKTN). Pada tahun 2015, LKTN merancang pengurusan tanaman benih di Ladang Laka Temin akan diusahakan sepenuhnya oleh koperasi.</p>	Bil	Negeri	Sasaran 2014	Pencapaian Sehingga 30 September 2014	1	Kedah	280	170	2	Perlis	120	60	<b>Jumlah</b>		<b>400</b>	<b>230</b>
Bil	Negeri		Sasaran 2014	Pencapaian Sehingga 30 September 2014														
1	Kedah		280	170														
2	Perlis		120	60														
<b>Jumlah</b>			<b>400</b>	<b>230</b>														
<b>3.4.3.3</b>	Analisis Audit mendapati hasil pengeluaran biji benih di Perlis dan Kedah bagi tahun 2010 sehingga 2013 tidak mencapai sasaran minima 300 kg sehektar. Peratus pencapaian hasil pengeluaran benih di Perlis menunjukkan penurunan iaitu daripada 99.5% pada tahun 2010 kepada 66.4% pada tahun 2013 manakala di Kedah menunjukkan peningkatan daripada 31.1% kepada 67.9%. Sasaran tidak dicapai adalah kerana masalah hujan berlebihan yang telah menyebabkan biji benih yang matang bercambah di pokok. Menurut pegawai LKTN Perlis dan Kedah, ketiadaan <i>mother seed</i> varieti V36 juga menyebabkan kualiti biji benih yang dihasilkan semakin merosot.																	
<b>3.4.3.4</b>	Dasar Komoditi Negara mensasarkan keluasan tanaman kenaf seluas 5,000 hektar pada tahun 2015. Kerosotan hasil pengeluaran biji benih kenaf menyebabkan bekalan biji benih kenaf tidak dapat dibekalkan dengan secukupnya oleh Pusat Pemprosesan Biji Benih Beseri, Perlis. Berdasarkan Manual Penanaman, Pemprosesan Dan Pengendalian Hasil Kenaf, sehektar tanah memerlukan 17 kg biji benih. Oleh itu, 5,000 hektar akan memerlukan sebanyak 85,000 kg biji benih berbanding pengeluaran tahun 2013 hanya sebanyak 42,804 kg (penuaian biji benih sehingga bulan Mei 2014).																	
<b>3.4.3.5</b>	Pekeliling Dalaman LKTN Bilangan 1 Tahun 2012 menetapkan kerosakan tanaman ladang yang boleh diterima adalah setakat 10% daripada keseluruhan tanaman. Pada tahun 2010, seluas 116.5 hektar atau 57% daripada 204.5 hektar keluasan tanaman rosak. Bagaimanapun, peratus keluasan tanaman yang rosak telah menurun di mana pada tahun 2013 hanya 34 hektar atau 13.8% daripada 245.5 hektar keluasan tanaman. Kerosakan tanaman adalah disebabkan oleh banjir, kemarau dan dimakan ulat.  Pada pendapat Audit, penghasilan biji benih di Perlis dan Kedah bagi tahun 2010 hingga tahun 2013 tidak mencapai sasaran 300 kg sehektar disebabkan																	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>faktor cuaca, tanah dan kualiti biji benih.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan produktiviti penghasilan biji benih kenaf tidak mencapai sasaran 300 kg sehektar yang ditetapkan, namun kadar produktiviti menghampiri sasaran. Sasaran bagi tahun 2012 (penuaian awal 2013) tidak mencapai sasaran kerana banjir besar yang berlaku pada Disember 2012 di Kedah dan Perlis. Kejadian banjir ini menyebabkan kerosakan tanaman di ladang dan menjelaskan hasil sehektar.</i></p> <p><i>LKTN memaklumkan tindakan penambahbaikan yang diambil seperti berikut:-</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>a. Memilih kawasan tanaman yang kurang risiko banjir;</i></li> <li><i>b. Menyediakan pelantar jemuran mudah alih untuk memudahkan pekebun menjemur benih untuk menangani masalah cuaca yang tidak menentu;</i></li> <li><i>c. Menggalakkan penanaman secara kelompok yang diurus oleh koperasi bagi memudahkan penyampaian khidmat nasihat pengurusan dan teknikal;</i></li> <li><i>d. Meningkatkan keluasan tanaman kenaf bagi pengeluaran biji benih kepada 400 hektar. Anggaran pengeluaran biji benih ialah 120,000 kg; dan</i></li> <li><i>e. Mengadakan kerjasama dengan institusi-institusi penyelidikan untuk meningkatkan kualiti biji benih kenaf.</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>d. Dengan anggaran hasil sehektar sebanyak 300 kg berdasarkan pencapaian tahun 2013, dianggarkan pengeluaran biji benih ialah 120,000 kg atau 120 tan. Bekalan benih ini dapat menampung seluas 7000 hektar berdasarkan penggunaan 17 kg benih sehektar untuk pengeluaran fiber. Berdasarkan kepada perkiraan ini, keperluan benih untuk tanaman tahun 2015 adalah mencukupi. Bagi memastikan benih yang dikeluarkan berkualiti dan mempunyai peratus percambahan melebihi 80%, LKTN telah menyediakan Manual Penanaman Dan Pemprosesan Kenaf sebagai panduan kepada penanam dan pegawai.</li> <li>e. Bagi meningkatkan kualiti biji benih kenaf, LKTN merancang mengadakan kerjasama dengan institusi-institusi penyelidikan tempatan seperti MARDI, Agensi Nuklear Malaysia dan institusi penyelidikan di bawah Kementerian MPIC. LKTN juga telah menyediakan Draf MOU untuk menjalankan kerjasama dengan MARDI dalam bidang peningkatan kualiti biji benih yang akan dibentangkan dalam Mesyuarat Lembaga pada 27 Oktober 2014 untuk persetujuan.</li> </ol>
<p><b>3.4.4.2</b></p>	<p><b>Prestasi Tanaman Untuk Pengeluaran Batang Kenaf</b></p> <p>Analisis Audit mendapati bagi tahun 2010 sehingga 2013, bilangan pekebun kecil yang terlibat dalam penanaman kenaf dan keluasan tanaman semakin meningkat setiap tahun di Kelantan dan Pahang kecuali Terengganu. Keluasan tanaman yang rosak adalah melebihi 50% pada tahun 2010 dan 2011 dan berkurangan pada tahun 2012 dan 2013. Bagaimanapun, keluasan tanaman yang rosak pada tahun 2012 dan 2013 masih tinggi iaitu melebihi 10% daripada sasaran yang ditetapkan. Hasil sehektar berdasarkan keluasan tanaman berhasil bagi tahun 2010 sehingga 2013 di setiap negeri adalah rendah iaitu antara 1.96 tan hingga 7.71 tan berbanding potensi hasil antara 10 tan hingga 15 tan sehektar disebabkan oleh faktor cuaca, kesesuaian tanah dan kualiti biji benih.</p>	<p>Bagi mengurangkan hektar kerosakan tanaman belum tuai di ladang, LKTN mengambil beberapa pendekatan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Menggalakkan Amalan Pertanian Baik (GAP) yang digariskan dalam Manual Penanaman dan Pemprosesan Kenaf yang menyentuh aspek pemilihan kawasan tanaman, pengapuran dan pembajaan serta kawalan perosak.</li> <li>b. Sehingga 30 September 2014, LKTN telah melaksanakan 209 program yang merangkumi perjumpaan penanam, kursus/latihan, kempen/pameran, hari ladang kepada kumpulan sasar.</li> </ol>
<p><b>3.4.4.3</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati keluasan tanaman kenaf adalah seluas 1,620 hektar pada tahun 2010 berbanding 1,635.2 hektar pada tahun 2013. Ini disebabkan keluasan tanaman bergantung pada insentif penanaman yang diperuntukkan</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>c. Memastikan benih yang diedarkan kepada penanam dikawal kualiti dengan memastikan hanya benih yang mempunyai peratus percambahan melebihi 85% sahaja diedar untuk penanaman. Ianya bertujuan untuk memastikan</li> </ol>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>oleh LKTN. Berdasarkan insentif penanaman yang diberikan oleh LKTN berjumlah RM2,385 sehektar maka sebanyak 2,013.8 hektar tanaman yang rosak bagi tahun 2010 sehingga 2013 melibatkan anggaran sejumlah RM4.80 juta insentif penanaman tidak mendatangkan hasil.</p>	<p>benih yang dibekalkan itu tumbuh dengan baik untuk mencapai produktiviti yang disasarkan.</p>
<p><b>3.4.4.4</b></p>	<p>Semakan lanjut mendapati LKTN ada mengumpul maklumat kerosakan untuk tindakan penambahbaikan pada setiap tahun. Laporan kerosakan mengikut kawasan tanaman kenaf di Kelantan, Terengganu dan Pahang menunjukkan terdapat beberapa faktor yang menyebabkan tanaman rosak sebelum dituai. Banjir adalah merupakan faktor yang menyebabkan kerosakan yang paling kerap berlaku iaitu antara 16.9% hingga 56.3% setiap tahun. Ini adalah kerana tapak penanaman kenaf adalah sawah padi yang terletak di kawasan rendah di mana pesawah melaksanakan tanaman kenaf setahun sekali berselang dengan padi. Selain itu, kemarau dan tanaman terbantut juga menyebabkan tanaman tidak berhasil iaitu antara 13.4% hingga 57.2%.</p> <p>Pada pendapat Audit, hasil tuaian batang kenaf kering bagi tahun 2010 hingga 2013 di antara 1.96 tan hingga 7.71 tan belum mencapai potensi hasil minima 10 tan sehektar seperti dalam Manual Penanaman, Pemprosesan Dan Pengendalian Hasil Kenaf. Walaupun LKTN telah berjaya meningkatkan bilangan penanam namun peningkatan keluasan tanaman kenaf bagi tahun 2010 berbanding 2013 adalah tidak ketara kerana ia bergantung kepada peruntukan insentif penanaman dari LKTN. Kerosakan tanaman sebelum tuai bagi tahun 2010 sehingga 2013 adalah sebanyak 38.4% daripada keluasan tanaman dan melibatkan insentif penanaman tidak berhasil dianggarkan berjumlah RM4.80 juta.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan kadar produktiviti 10 tan sehektar adalah sasaran yang ditetapkan untuk dicapai pada tahun 2015 dalam Dasar Komoditi Negara dan bukannya sasaran bagi tahun 2013. Kerugian RM4.80 juta adalah disebabkan kejadian banjir besar di Pahang, Terengganu dan Kelantan. LKTN memaklumkan tindakan penambahbaikan seperti berikut:-</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>a. Menggalakkan Amalan Pertanian Baik (GAP);</i></li> <li><i>b. Menambah baik sistem penyampaian termasuk mengadakan kempen, latihan dan kursus penanaman kenaf kepada kumpulan sasar;</i></li> <li><i>c. Memastikan benih yang diedarkan mempunyai peratus percambahan melebihi 85% bagi meningkatkan hasil sehektar;</i></li> </ol>	<p>d. Bagi menampung pertambahan penanaman benih secara kelompok di Kedah, LKTN akan membina sebuah lagi pusat pemprosesan biji benih kenaf di LKTN Negeri Kedah di Jitra. Pembinaan dijangka siap pada bulan Disember 2014.</p> <p>e. Mulai tahun 2014, LKTN telah mengeluarkan arahan supaya penanaman di kawasan-kawasan mengalami risiko banjir hendaklah menanam sebelum bulan Julai supaya dapat dituai sebelum tiba musim tengkujuh (Disember). Kawasan-kawasan berisiko banjir yang telah dikenalpasti ialah di Merchong, Tebu Hitam, Chendor di Pahang melibatkan keluasan 400 hektar daripada 750 hektar di Pahang. Sebahagian besar daripada kawasan ini sedang dituai untuk mengelak risiko banjir (Status – Berterusan)</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>d. Melaksanakan penanaman kenaf secara berkelompok; dan e. Memilih kawasan tanaman yang sesuai dan kurang risiko banjir.</p>	
<p><b>3.4.5.2</b></p>	<p><b>Analisis Kos Penanaman Berbanding Pendapatan Jualan Batang Kenaf</b></p> <p>Analisis Audit telah dilaksanakan untuk menilai pendapatan jualan batang kenaf sehektar yang diperoleh oleh seorang pekebun kecil. Bagi tujuan tersebut, data penanaman dan pendapatan jualan 72 daripada 979 pekebun kecil di LKTN Negeri Kelantan, Terengganu dan Pahang bagi tahun 2013 telah diambil sebagai sampel.</p>	<p>Tanaman kenaf adalah berpotensi memberikan pulangan pendapatan kepada penanam dengan melaksanakan pendekatan berikut:-</p>
<p><b>3.4.5.3</b></p>	<p>Keputusan analisis mendapati purata hasil batang kenaf sehektar adalah 6.5 tan dan purata hasil jualan sehektar berjumlah RM3,063. Sekiranya insentif penanaman daripada LKTN sejumlah RM2,385 diambil kira sebagai kos penanaman maka pendapatan kasar sehektar ialah RM678. Bagaimanapun, terdapat kos seperti upah penuaian dan kos pengangkutan batang kenaf ke RMCC juga perlu ditanggung oleh pekebun kecil. Semakan Audit mendapati kos pengangkutan batang kenaf di Rompin pada tahun 2013 adalah sejumlah RM100 bagi setiap tan, jika purata hasil sehektar 6.5 tan maka kos pengangkutan adalah sejumlah RM650.</p>	<p>i. Perlu ditanam dalam skala ekonomi sekurang-kurangnya 5 hektar bagi setiap pekebun supaya dapat memperolehi pendapatan bulanan RM4,000 sebulan dengan andaian produktiviti meningkat 16 tan sehektar dan ditanam untuk 2 kali setahun. Kadar produktiviti sekarang ialah antara 7 – 12 tan sehektar. Dengan penggunaan benih yang dikawal kualiti dan kadar percambahan melebihi 85%, sasaran ini dapat dicapai sebelum tahun 2020.</p> <p>ii. Tanaman dilaksanakan secara komersial melalui model penanaman yang dicadangkan iaitu model kelompok petani (sekurang-kurangnya 5 hektar) dan model nukleus serta ladang komersial seluas sekurang-kurangnya 700 hektar. Model ini dilaksanakan berdasarkan konsep <i>contract farming</i>.</p>
<p><b>3.4.5.4</b></p>	<p>Hasil soal selidik terhadap pekebun kecil di Kelantan, Terengganu dan Pahang mendapati kos penuaian adalah antara RM100 hingga RM150 setiap tan. Oleh itu, sekiranya upah penuaian dan kos pengangkutan diambil kira maka pendapatan bersih pekebun kecil kenaf akan berbaki negatif. Tanpa insentif penanaman, pekebun kecil tidak berminat untuk menanam kenaf. Majoriti penanam hanya menanam kenaf sehingga 2 hektar sahaja kerana mendapat insentif penanaman.</p> <p>Pada pendapat Audit, penanaman berskala kecil menyebabkan purata pendapatan kasar hanya RM678 sehektar dan pendapatan bersih akan menjadi negatif sekiranya upah penuaian dan kos pengangkutan diambil kira.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan tanaman kenaf berpotensi menjadi pilihan pekebun kecil kerana:-</i></p> <p>a. Merupakan tanaman jangka pendek (4 bulan) yang sesuai untuk tanaman gilirannya seperti tanaman padi;</p>	<p>iii. Mempunyai <i>land bank</i> yang mencukupi untuk menampung keperluan kilang pemprosesan kenaf iaitu:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LKTN telahpun berhubung dengan kerajaan-kerajaan negeri untuk menggunakan tanah kerajaan secara pajakan. Sebagai contoh, kerajaan Negeri Pahang telah meluluskan pajakan seluas 313 ekar tanah di Merchong kepada LKTN untuk tanaman kenaf selama 30 tahun. Kerajaan Negeri Terengganu juga telah membenarkan LKTN meneruskan pembangunan di kawasan bekas tanaman tembakau di Taman Industri Tani Terengganu di Rhu Tapai, Setiu untuk diusahakan dengan kenaf seluas 200 hektar.</li> <li>• LKTN juga menggalakkan koperasi dan pengurusan jawatankuasa kampung (JKKK) untuk mengusahakan tanah terbiar di kawasan masing-masing untuk mengusahakan kenaf.</li> <li>• Menggalakkan kawasan-kawasan tanaman padi satu musim untuk digilirkan dengan tanaman kenaf. Sehingga kini hampir 50% daripada 2000 hektar kawasan tanaman kenaf adalah kawasan padi satu musim</li> </ul>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>b. Mudah diurus kerana kurang serangan penyakit; dan c. Boleh diurus secara mekanisasi.</p> <p>LKTN memaklumkan berdasarkan kajian oleh perunding dalam Pelan Induk Pembangunan Kenaf, tanaman kenaf berupaya menjana pendapatan RM4,000 sebulan sekiranya dilaksanakan melalui konsep penanam kenaf secara ladang berkelompok, nukleus dan perladangan komersial.</p>	<p>seperti di Pahang (Rompin dan Pekan), Kelantan (Pasir Puteh dan Bachok).</p> <p>iv. Membina sebuah kilang perintis pemprosesan fiber kenaf secara bersepadu di atas tanah milik LKTN di Saujana, Setiu Terengganu. Kilang ini dijadikan rujukan kepada pihak industri untuk pemprosesan kenaf. Peruntukan telah diterima pada Ogos 2014, dan kerja-kerja penyediaan dokumen tender sedang dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya (JKR). Pembinaan kilang dijangka siap dan beroperasi pada suku Ke-4 Tahun 2016.</p> <p>v. Mempromosi dan mengesahkan kenaf sebagai produk hijau dan menyediakan insentif dengan memasukkan produk berasaskan kenaf dalam <i>Green Incentive Scheme</i>.</p>
3.4.6.1.a	<p><b>Prestasi Pemprosesan Batang Kenaf Di RMCC Negeri Kelantan</b></p> <p>Prestasi pemprosesan batang kenaf di Kelantan adalah baik bagi tahun 2010 sehingga 2012 di mana kesemua batang kenaf yang dibeli daripada penanam diproses. Bagaimanapun, sejumlah 804.50 tan atau 29.8% daripada batang kenaf yang dibeli pada tahun 2013 masih belum diproses setakat 31 Disember 2013. Selain itu, sebanyak 1,220 tan atau 45.2% daripada batang kenaf di RMCC Tumpat, Bukit Merbau dan Bris Lalang yang dibeli pada tahun 2013 didapati rosak.</p>	
3.4.6.1.b	<p>Semakan Audit di RMCC Bukit Merbau mendapati sebanyak 885.90 tan batang kenaf telah dibeli pada tahun 2013 di mana sebanyak 316.90 tan belum diproses, 355 tan rosak dan 214 tan telah diproses. Batang kenaf yang diterima di RMCC tersebut terlalu banyak sehingga tiada ruang untuk diletakkan di dalam bangunan. <i>Bundle</i> batang kenaf didapati diletakkan di atas tanah dan terdedah kepada hujan dan panas matahari.</p>	
3.4.6.2.a	<p><b>Prestasi Pemprosesan Batang Kenaf Di RMCC Negeri Terengganu</b></p> <p>Analisis Audit mendapati bagi tahun 2010 sehingga 2013, daripada 2,651.68 tan yang dibeli oleh LKTN Terengganu daripada penanam hanya 1,047.66 tan atau 39.5% yang diproses. Sebanyak 1,334.32 tan atau 50.3% daripada yang dibeli telah rosak sebelum diproses. Pada akhir tahun 2013, terdapat sebanyak 269.70 tan batang kenaf belum diproses di RMCC Besut (155.20 tan), RMCC Merang (71 tan) dan Merchang (43.50 tan). Kekurangan mesin <i>decorticator</i> dan penuaian serentak adalah penyebab berlaku kelewatan pemprosesan dan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	kerosakan batang kenaf.	
3.4.6.2.b	Lawatan Audit ke RMCC Saujana, Besut pada bulan Januari 2014 mendapati stok hasil proses kenaf bagi tahun 2011 dan 2012 masih belum dihantar ke CPMC Air Tawar. Semakan Audit juga mendapati sebanyak 155.20 tan batang kenaf kering kelihatan usang di tempat simpanan kerana masalah keupayaan mesin yang terhad. Kelewatan memproses batang kenaf boleh menurunkan nilai <i>fibre</i> dan <i>core</i> yang dihasilkan.	
3.4.6.2.c	Lawatan Audit ke RMCC Rhu Tapai di Merang, Terengganu pada bulan Januari 2014 mendapati sebanyak 71 tan batang kenaf kering masih belum diproses berbanding cuma 7.25 tan sahaja yang telah diproses. Antara faktor kelewatan pemprosesan adalah kerana ketiadaan mesin pengayak. Oleh itu pengasingan <i>crude fibre</i> dan <i>crude core</i> dilaksanakan secara manual oleh pekerja sambilan harian.	
3.4.6.3.c	<p><b>Prestasi Pemprosesan Batang Kenaf Di RMCC Negeri Pahang</b></p> <p>Lawatan Audit ke RMCC Tebu Hitam, Rompin, Pahang pada bulan Januari 2014 mendapati RMCC baru disiapkan pada bulan Disember 2013 bagi menggantikan tapak sementara di Kampung Jawa. Bagaimanapun, pagar tidak disediakan dan tempat teduhan peralatan hanya berbentuk bangsal berikutan tanah tersebut masih berstatus Lesen Pendudukan Sementara (TOL) daripada Kerajaan Negeri. RMCC Tebu Hitam dilengkapi dengan 2 mesin <i>decorticator</i> (120 Hp), 1 <i>treller</i>, 1 mesin pengayak dan 1 jambatan timbang. Peralatan, stok kenaf yang telah diproses dan kawasan tanpa pagar di RMCC Tebu Hitam.</p>	
3.4.6.4	<p><b>Rumusan Prestasi Pemprosesan Batang Kenaf Di RMCC Kelantan, Terengganu Dan Pahang</b></p> <p>Analisis Audit terhadap prestasi pemprosesan batang kenaf dari tahun 2010 sehingga 2013 di Kelantan, Terengganu dan Pahang mendapati tidak semua batang kenaf yang dibeli daripada penanam dapat diproses menjadi <i>fibre</i> dan <i>core</i>. Peratus kerosakan batang kenaf adalah tinggi di Pahang iaitu 86.4%. Terengganu pula mencatatkan kerosakan batang kenaf sebanyak 50.3% dan Kelantan sebanyak 27.7%. Kerosakan batang kenaf adalah kerugian kepada LKTN kerana batang kenaf kering dibeli dengan kadar RM500 setiap tan. Kerugian daripada kerosakan batang kenaf bagi tahun 2010 sehingga 2013 di Pahang, Terengganu dan Kelantan dianggarkan RM4.09 juta, RM0.67 juta dan RM0.61 juta masing-masing.</p>	<p>Untuk mengatasi kelemahan lambakan batang kenaf tidak sempat diproses, PIPK mencadangkan sebuah kilang perintis memproses kenaf dan produk kenaf diwujudkan. Namun demikian, proses ini mengambil sedikit masa untuk direalisasikan kerana jangkaan siap kilang ini ialah pada Suku Ke-4 Tahun 2016. Untuk langkah jangka pendek, LKTN menggunakan beberapa pendekatan supaya kadar kerosakan batang kenaf belum proses dapat dikurangkan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Penjadualan semula tanaman untuk mengelak proses batang kenaf di musim tengkujuh. Penanaman di kawasan berisiko banjir telah dilaksanakan sebelum Julai untuk mengelakkan aktiviti memproses</li> </ol>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini															
	<p>Pada pendapat Audit, prestasi pemprosesan batang kenaf di RMCC adalah tidak memuaskan kerana batang kenaf yang dibeli mengalami kerosakan sebelum diproses. Ketidakecapan mesin pemprosesan, ketiadaan tempat simpanan dan lokasi RMCC di kawasan mudah ditenggelami air menyumbang kepada kerosakan batang kenaf. Kerugian akibat kerosakan batang kenaf belum diproses dianggarkan RM5.37 juta bagi tahun 2010 sehingga 2013 di Negeri Kelantan, Terengganu dan Pahang.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan telah mengenal pasti isu-isu yang dibangkitkan dan mengambil langkah penambahbaikan seperti berikut:-</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>a. Mulai tahun 2014, jadual penanaman telah ditetapkan supaya pemprosesan dapat diselesaikan sebelum musim tengkujuh;</i></li> <li><i>b. Menyediakan infrastruktur seperti bangsal peneduh dan ruang stor yang mencukupi yang dijangka selesai pada September 2015; dan</i></li> <li><i>c. Membina kilang pemprosesan kenaf dan produk bersepadu dengan kapasiti tinggi.</i></li> </ol>	<p>batang kenaf dalam musim hujan seperti di Kawasan Merchong, Tebu Hitam dan Chendor di Pahang.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>b. Menyediakan infra lengkap seperti bangsal dan stor peneduh di RMCC Merchong dan Tebu Hitam di Negeri Pahang yang mempunyai kawasan tanaman di kawasan padi yang perlu dituai serentak.</li> <li>c. Berdasarkan pemerhatian dan pengalaman, bagi mengelakkan kerosakan batang kenaf tidak sempat diproses tahun 2014, pucuk batang kenaf akan dipotong terlebih dahulu untuk mengelak daripada reput.</li> </ol>															
<p><b>3.4.7.2</b></p>	<p><b>Pasaran Hasil Kenaf Masih Lemah</b></p> <p>Semakan Audit mendapati dari tahun 2010 sehingga 2013, CPMC Air Tawar, Kelantan telah memproses 501.26 tan <i>fibre</i> dan <i>core</i> bernilai RM744,305. Baki stok didapati meningkat setiap tahun kerana jumlah jualan yang semakin menurun. Pada akhir tahun 2013 terdapat 357.92 tan atau 71.4% stok kenaf diproses masih belum dijual bernilai RM383,101. Penghasilan <i>fibre</i> dan <i>core</i> juga didapati menurun pada tahun 2013 berbanding tahun sebelumnya kerana kerosakan batang kenaf yang disimpan di RMCC akibat banjir besar. Kelewatan menjual hasil kenaf menyebabkan kualiti <i>fibre</i> dan <i>core</i> semakin merosot dan menjejaskan harga jualan.</p>	<p>Beberapa pendekatan diambil untuk memperluaskan pasaran hasil kenaf seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Mengadakan perjanjian jual beli dengan 4 syarikat berikut: <table border="1" data-bbox="1312 1007 2078 1182"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Syarikat</th> <th>Jenis Produk</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>KEFI (M) Sdn. Bhd.</td> <td>Batang kenaf</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Pointray (M) Sdn. Bhd.</td> <td>Batang kenaf</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Dynamic Agrofarm Sdn. Bhd.</td> <td>Batang kenaf hijau</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Dr. Rahmatullah Holdings Sdn. Bhd.</td> <td>Fiber kenaf</td> </tr> </tbody> </table> </li> </ol>	Bil	Syarikat	Jenis Produk	1	KEFI (M) Sdn. Bhd.	Batang kenaf	2	Pointray (M) Sdn. Bhd.	Batang kenaf	3	Dynamic Agrofarm Sdn. Bhd.	Batang kenaf hijau	4	Dr. Rahmatullah Holdings Sdn. Bhd.	Fiber kenaf
Bil	Syarikat	Jenis Produk															
1	KEFI (M) Sdn. Bhd.	Batang kenaf															
2	Pointray (M) Sdn. Bhd.	Batang kenaf															
3	Dynamic Agrofarm Sdn. Bhd.	Batang kenaf hijau															
4	Dr. Rahmatullah Holdings Sdn. Bhd.	Fiber kenaf															
<p><b>3.4.7.3</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati kuantiti jualan batang kenaf kepada pengilang yang bermula pada tahun 2010 menurun setiap tahun dan pada tahun 2011 tiada sebarang jualan. Pada tahun 2013, sebanyak 117.09 tan batang kenaf dijual dengan hasil berjumlah RM41,720 berbanding pengeluaran batang kenaf di Kelantan, Terengganu dan Pahang sebanyak 2,435.50 tan, 837.49 tan dan 3,716.36 tan masing-masing. Kekurangan pembelian terus batang kenaf oleh pengilang menyebabkan LKTN perlu membeli dan memproses batang kenaf menjadi <i>fibre</i> dan <i>core</i> serta mencari pasaran bagi bahan yang telah diproses.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>b. LKTN telah mengadakan kerjasama dengan sebuah syarikat pengeksport untuk menerokai pasaran fiber di China. Buat permulaan, syarikat berkenaan telah membeli bekalan fiber daripada LKTN berjumlah 30 tan sebagai sampel untuk dihantar ke China.</li> <li>c. LKTN juga telah mengadakan perbincangan dengan syarikat Telic</li> </ol>															

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>3.4.7.4</b></p>	<p>Semakan lanjut mendapati bilangan syarikat yang telah membuat komitmen untuk membeli hasil kenaf daripada LKTN dari tahun 2010 sehingga 2013 adalah antara 5 hingga 7 syarikat. Bagaimanapun, kuantiti yang dibeli adalah rendah berbanding kuantiti pengeluaran. Bagi tahun 2010 hingga 2013 sebanyak 501.26 tan <i>fibre</i> dan <i>core</i> dihasilkan berbanding jumlah dijual cuma 143.35 tan atau 28.6% daripada pengeluaran. Sekiranya kuantiti jualan <i>fibre</i> dan <i>core</i> setahun adalah 22.70 tan seperti pada tahun 2013 maka baki stok 357.92 tan pada 31 Disember 2013 akan mengambil masa 15 tahun untuk dijual kecuali pasarannya dapat dipertingkatkan pada tahun 2014.</p> <p>Pada pendapat Audit, pasaran hasil kenaf yang diproses amat lemah kerana hanya 28.6% daripada kuantiti pengeluaran <i>fibre</i> dan <i>core</i> dapat dijual dari tahun 2010 sehingga 2013. Prestasi jualan batang kenaf kepada pengilang juga semakin merosot iaitu hanya sebanyak 117.09 tan pada tahun 2013 berbanding jualan tahun 2010 sebanyak 240.25 tan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 12 September 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan pasaran kenaf di Malaysia masih lemah memandangkan ia merupakan sumber bahan mentah baru sebagai alternatif kepada sumber berasaskan kayu dan gentian semula jadi untuk penghasilan produk komposit. Kebanyakan industri komposit di Malaysia menggunakan sumber berasaskan kayu semula jadi yang masih boleh didapati dengan harga murah tetapi tidak mampan. LKTN memaklumkan tindakan penambahbaikan seperti berikut:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a. Mengikat kontrak jual beli dengan syarikat pengeluar dan pemasar fibre dan produk kenaf di Malaysia;</i></li> <li><i>b. Membangunkan penggunaan fibre kenaf sebagai pengganti kepada gentian kaca dalam produk plaster ceiling;</i></li> <li><i>c. Mengadakan padanan perniagaan antara pengeluar produk kenaf dengan pembeli; dan</i></li> <li><i>d. Mengadakan kerjasama dengan usahawan untuk pemprosesan kenaf sebagai makanan haiwan kerana tanaman kenaf mempunyai kandungan protein yang tinggi.</i></li> </ul>	<p>Paper Sdn. Bhd. di Melaka untuk menggunakan kenaf sebagai bahan mentah bagi pengeluaran produk berasaskan kertas. LKTN akan menghantar 500 kg <i>core</i> kenaf sebagai percubaan pada akhir Oktober 2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>d. Mengadakan kerjasama dengan syarikat Uniplaster Sdn. Bhd. di Chemor, Perak bagi menguji kesesuaian penggunaan fiber kenaf sebagai pengganti kepada gentian kaca dalam produk <i>plaster ceiling</i>. Keputusan penggunaan fiber kenaf sebagai gantian kepada gentian kaca akan dimuktamadkan pada awal Januari 2015.</li> <li>e. Mengadakan kerjasama dengan usahawan untuk memproses kenaf sebagai makanan haiwan. LKTN telah menghantar sampel kenaf kepada syarikat pembuat makanan haiwan di Pulau Pinang untuk tujuan penghasilan palet makanan haiwan. Keputusan kesesuaian penggunaan kenaf sebagai makanan haiwan akan diketahui pada akhir tahun 2014 selepas ujian selesai dijalankan.</li> </ul>
<p><b>3.4.8.1</b></p>	<p><b>Pemantauan - Peringkat Kementerian</b></p> <p>Pemantauan pengurusan Program Penanaman Kenaf telah dijalankan di peringkat Kementerian Perusahaan Perladangan Dan Komoditi melalui Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian (JTPK).</p>	<p>Sehingga September 2014, pihak pengurusan tertinggi Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi (MPIC) telah mengadakan sesi turun padang termasuk lawatan projek-projek pembangunan LKTN seperti berikut:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																	
	Semakan Audit mendapati sepanjang tahun 2013, jawatankuasa ini telah bermesyuarat setiap bulan. Antara perkara yang dibincangkan adalah seperti Laporan Prestasi Perbelanjaan Projek Pembangunan LKTN, Pembentangan Perancangan Peruntukan Projek Pembangunan LKTN, Laporan Lawatan Tapak oleh Ketua Setiausaha Kementerian ke Pusat Pengumpulan Pemprosesan dan Pemasaran Kenaf (CPMC) dan Pembentangan Laporan <i>Outcome</i> Program Pembangunan Kenaf.	<table border="1" data-bbox="1220 284 2078 459"> <thead> <tr> <th data-bbox="1220 284 1294 343">Bil</th> <th data-bbox="1294 284 1861 343">Pengurusan MPIC</th> <th data-bbox="1861 284 2078 343">Bilangan Lawatan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1220 343 1294 371">1</td> <td data-bbox="1294 343 1861 371">YB Menteri</td> <td data-bbox="1861 343 2078 371">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1220 371 1294 400">2</td> <td data-bbox="1294 371 1861 400">YB Timbalan Menteri</td> <td data-bbox="1861 371 2078 400">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1220 400 1294 429">3</td> <td data-bbox="1294 400 1861 429">Ketua Setiausaha (KSU) / Timbalan KSU</td> <td data-bbox="1861 400 2078 429">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1220 429 1294 458">4</td> <td data-bbox="1294 429 1861 458">Pegawai KTK, MPIC</td> <td data-bbox="1861 429 2078 458">5</td> </tr> </tbody> </table>			Bil	Pengurusan MPIC	Bilangan Lawatan	1	YB Menteri	1	2	YB Timbalan Menteri	2	3	Ketua Setiausaha (KSU) / Timbalan KSU	1	4	Pegawai KTK, MPIC	5
Bil	Pengurusan MPIC	Bilangan Lawatan																	
1	YB Menteri	1																	
2	YB Timbalan Menteri	2																	
3	Ketua Setiausaha (KSU) / Timbalan KSU	1																	
4	Pegawai KTK, MPIC	5																	
3.4.8.2	<p><b>Peringkat Ibu Pejabat LKTN</b></p> <p>Pemantauan di peringkat Ibu Pejabat LKTN dibuat melalui Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan LKTN. Semakan Audit mendapati Jawatankuasa ini bermesyuarat setiap bulan. Selain itu, Ibu Pejabat LKTN juga ada mewujudkan Jawatankuasa Pembangunan dan Pemasaran Kenaf yang bermesyuarat 6 kali dalam tahun 2013. Antara perkara yang dibincangkan adalah seperti Pembentangan Laporan Aktiviti Penanaman Kenaf, Laporan Aktiviti Penuaian Batang Kenaf, Laporan Stok Bahan Input Mengikut Kawasan, Laporan Pembangunan RMCC &amp; CPMC dan Laporan Pemasaran &amp; Pemprosesan Kenaf.</p>	<p>Bagi peringkat Ibu Pejabat LKTN dan peringkat LKTN negeri bilangan sesi turun padang termasuk lawatan adalah seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1220 571 2078 746"> <thead> <tr> <th data-bbox="1220 571 1294 630">Bil</th> <th data-bbox="1294 571 1861 630">Pengurusan LKTN</th> <th data-bbox="1861 571 2078 630">Bilangan Lawatan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1220 630 1294 659">1</td> <td data-bbox="1294 630 1861 659">Pengerusi LKTN</td> <td data-bbox="1861 630 2078 659">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1220 659 1294 687">2</td> <td data-bbox="1294 659 1861 687">Ketua Pengarah LKTN</td> <td data-bbox="1861 659 2078 687">27</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1220 687 1294 716">3</td> <td data-bbox="1294 687 1861 716">2 Timbalan Ketua Pengarah LKTN</td> <td data-bbox="1861 687 2078 716">45</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1220 716 1294 745">4</td> <td data-bbox="1294 716 1861 745">Pengarah Bahagian LKTN</td> <td data-bbox="1861 716 2078 745">72</td> </tr> </tbody> </table>			Bil	Pengurusan LKTN	Bilangan Lawatan	1	Pengerusi LKTN	5	2	Ketua Pengarah LKTN	27	3	2 Timbalan Ketua Pengarah LKTN	45	4	Pengarah Bahagian LKTN	72
Bil	Pengurusan LKTN	Bilangan Lawatan																	
1	Pengerusi LKTN	5																	
2	Ketua Pengarah LKTN	27																	
3	2 Timbalan Ketua Pengarah LKTN	45																	
4	Pengarah Bahagian LKTN	72																	
3.8.4.3	<p><b>Peringkat LKTN Negeri</b></p> <p>Pemantauan LKTN di peringkat negeri pula dibuat melalui Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan LKTN Negeri. Semakan Audit mendapati Jawatankuasa ini bermesyuarat sekiranya perlu dan sebelum Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Ibu Pejabat LKTN. Jawatankuasa ini membincangkan laporan aktiviti kenaf di negeri masing-masing.</p> <p>Pada pendapat Audit secara keseluruhannya, pemantauan pengurusan Program Penanaman Kenaf adalah baik. Peringkat Kementerian memantau pembangunan kenaf terutama dari segi peruntukan yang disalurkan ke LKTN.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKTN Diterima Pada 26 Mei 2014</p> <p><i>LKTN memaklumkan selain daripada pemantauan melalui mesyuarat, pegawai dari Ibu Pejabat LKTN juga mengadakan program turun padang secara bulanan ke negeri yang mempunyai tanaman kenaf.</i></p>																		

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

**MAJLIS PEMBANGUNAN WILAYAH EKONOMI PANTAI TIMUR**

**Perenggan 4 : Pengurusan Ladang Kambing Pengganda Dan Komersial Di Terengganu**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>4.4.1.1</b></p>	<p><b>Prestasi Penyediaan Infrastruktur Dan Utiliti - Kelewatan Kerja Baik Pulih Jalan Dalam Kawasan Ladang Telaga Papan</b></p> <p>Mengikut perenggan 5.2 Perjanjian Komersial antara ECERDC dan ETD, peruntukan kewangan sejumlah RM1 juta disalurkan kepada operator baru yang dilantik bagi melaksanakan kerja baik pulih di ladang. Jumlah ini meliputi kerja baik pulih padang kawasan pastura dan jalan mengikut spesifikasi standard yang ditetapkan oleh Jabatan Kerja Raya. Mengikut perjanjian tersebut, kerja baik pulih jalan dalam kawasan ladang sepatutnya siap pada Jun 2013 tetapi perlanjutan masa telah diluluskan oleh ECERDC sehingga 31 Disember 2013. Semasa lawatan Audit pada 4 Disember 2013, ECERDC memaklumkan jalan belum disenggarakan kerana menunggu kerja-kerja baik pulih infrastruktur selesai dilaksanakan dan keadaan jalan berselut dan air bertakung kerana musim tengkujuh. Selain itu, ECERDC masih menggunakan jalan sementara untuk memasuki ladang, sementara menunggu jalan baru siap dibina.</p> <p>Pada pendapat Audit, ECERDC telah berusaha memastikan kerja baik pulih jalan dalam kawasan ladang disiapkan operator walaupun lewat dari tarikh yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan kerja-kerja membaik pulih infrastruktur telah disiapkan sebaik sahaja musim tengkujuh bermula pada 2013. Oleh itu, kerja membaik pulih jalan dalam ladang telah ditangguhkan sehingga tamat musim tengkujuh pada awal 2014. Kini, jalan dalam kawasan ladang telah siap dibaik pulih pada 25 Mei 2014.</i></p>	<p>Lawatan oleh Jabatan Audit Negara ke ladang pada 4 Disember 2013 adalah pada musim tengkujuh di mana jalan yang berselut dan air bertakung adalah dijangkakan.</p> <p>Susulan kegagalan TADC di dalam memenuhi syarat-syarat kontrak, ECERDC telah pun melantik ETD Makmur Sdn Bhd (ETD) sebagai operator baru. Selepas perlantikan, fokus utama ETD adalah untuk menggerakkan tenaga kerja dan peralatan pembinaan ke tapak projek untuk membaik pulih kandang, utiliti dan pastura. Ini mengambil masa beberapa bulan. Lanya telah melibatkan pergerakan keluar masuk jentera berat yang menyebabkan sebahagian jalan berlopak dan berselut semasa musim hujan.</p> <p>Kerja-kerja membaikpulih disiapkan sebaik sahaja musim tengkujuh bermula pada 2013. Oleh itu kerja membaik pulih jalan di dalam ladang telah ditangguhkan sehingga tamat musim tengkujuh pada awal 2014. Kini jalan di dalam kawasan ladang telah pun siap dibaik pulih.</p> <p>Keperhatian pihak ECERDC untuk menjayakan projek ini menyebabkan langkah penamatan kontrak TADC telah pun diambil dan kerja membaikpulih telah pun dikenalpasti sebelum lawatan audit dibuat. Semasa lawatan audit, kerja-kerja baikpulih tersebut sedang dijalankan dan/atau dalam tahap hampir siap. Kerja-kerja ini telah pun siap sepenuhnya pada 25 Mei 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.2.a	<p><b>Infrastruktur Tidak Digunakan Di Ladang Pengganda Tersat</b></p> <p>Pengurusan aset merupakan antara aspek penting dalam pengurusan kewangan Kerajaan dan wajar diberi keutamaan oleh Kementerian/Jabatan/Agensi Kerajaan. Sehubungan itu, semua aset Kerajaan hendaklah diguna dan dikendalikan dengan cekap dan teratur bagi mengelakkan pembaziran, menjimatkan kos, mencapai jangka hayat, mencegah penyalahgunaan dan mengelakkan kehilangan.</p>	<p>Konsep asal penubuhan Ladang Tersat di Kuala Berang adalah sebagai ladang pengganda manakala Ladang Telaga Papan di Setiu adalah sebagai ladang komersil di mana saiz ladang pengganda adalah lebih kecil berbanding ladang komersil.</p>
4.4.1.2.b	<p>Lawatan Audit ke Ladang Pengganda Tersat, di Mukim Hulu Terengganu pada 1 Disember 2013 mendapati infrastruktur yang dibina seperti kandang kambing, bangunan sampingan dan kawasan pastura dengan kos RM3.84 juta tidak digunakan melebihi 2 tahun setelah kontrak TADC ditamatkan pada 15 November 2011. Minit mesyuarat pengurusan ECERDC bertarikh 23 Mac 2012 telah menetapkan agar Ladang Pengganda Tersat diserapkan ke projek Pusat Pembiakbakaan Dan Inovasi Kambing di Kuala Berang. Hasil temu bual Audit dengan pegawai ECERDC mendapati penyenggaraan ladang telah dijalankan namun tiada pelantikan bertulis dan rekod penyenggaraan secara berkala dikemukakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, infrastruktur di Ladang Pengganda Tersat yang telah dibangunkan dengan kos RM3.84 juta masih tidak digunakan sejak penamatan kontrak TADC pada November 2011. Ini adalah kerana ECERDC masih menunggu proses penyiapan projek Pusat Pembiakbakaan Dan Inovasi Kambing Kuala Berang (KBSBIC) yang akan disatukan dengan ladang ini.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan pada asalnya ladang pengganda di Tersat dan ladang komersial di Telaga Papan adalah di bawah pengurusan satu syarikat iaitu TADC. Bagaimanapun, setelah penamatan kontrak TADC pada 15 November 2011, syarikat-syarikat lain yang dipelawa enggan menguruskan kedua-dua ladang secara serentak kerana lokasinya yang berjauhan. Sehubungan itu, pihak pengurusan ECERDC telah menetapkan untuk menyerap Ladang Tersat ke dalam projek Pusat Pembiakbakaan Dan Inovasi di Kuala Berang. ECERDC menjangkakan rundingan akhir bersama syarikat yang berminat akan diselesaikan pada akhir bulan September 2014 dan pelantikan operator akan dibuat pada awal Oktober 2014.</i></p>	<p>Pada asalnya kedua-dua ladang tersebut adalah di bawah pengurusan satu syarikat iaitu TADC. Setelah kontrak TADC ditamatkan pada 15 November 2011, maklumbalas daripada syarikat-syarikat lain yang dipelawa untuk menguruskan projek ini telah menyatakan keengganan untuk menguruskan Ladang Tersat dan Telaga Papan secara serentak. Alasan yang diberikan adalah lokasi Ladang Tersat yang jauh dari Ladang Telaga Papan dan menyebabkan ianya sukar untuk diuruskan secara serentak.</p> <p>Sehubungan itu, pihak pengurusan ECERDC telah menetapkan melalui minit mesyuarat bertarikh 23 Mac 2012 untuk menyerap Ladang Tersat ke dalam projek Pusat Pembiakbakaan Dan Inovasi Kambing (KBSBIC) di Kuala Berang yang terletak 3 km di antara satu sama lain. KBSBIC adalah dikategorikan sebagai ladang Nukelus dan Pengganda.</p> <p>Proses untuk melantik syarikat bagi mengurus dan mengendalikan KBSBIC telah bermula pada Oktober 2013 setelah pembinaan KBSBIC selesai pada Julai 2013. ECERDC melalui proses bidaan terbuka telah pun mengenalpasti satu syarikat untuk menguruskan KBSBIC yang juga merangkumi Ladang Tersat. Walau bagaimanapun selepas rundingan pada 20 Jun 2014, syarikat berkenaan telah menghantar surat yang bertarikh 13 Ogos 2014 untuk menarik diri dari menguruskan projek ini.</p> <p>Susulan itu, mesyuarat Jawatankuasa Pelaburan Projek (PIC) ECERDC pada 25 Ogos 2014 telah bersetuju agar rundingan diadakan untuk pembida yang kedua di dalam proses RFP terdahulu serta satu syarikat baru yang berminat dengan projek ini. Pada ketika ini rundingan masih berjalan dan dijangka akan berakhir menjelang akhir Oktober 2014.</p> <p>Sehingga perlantikan baru, kerja-kerja penyenggaraan dan membaikpulih infrastruktur telah pun dilakukan oleh ECERDC di mana kerja-kerja membaik pulih infrastruktur di ladang kini telah pun siap.</p> <p>Syarikat yang terpilih akan dipertanggungjawabkan untuk menguruskan kawasan pastura serta ladang Tersat ini secara keseluruhan. Pemilihan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		yang lebih teliti melalui Jawatankuasa Pelaburan Committee (PIC) dilakukan oleh ECERDC untuk memastikan syarikat yang terpilih adalah benar-benar berwibawa.
4.4.2	<p><b>Pengurus Ladang Yang Tidak Berkelayakan</b></p> <p>Mengikut perenggan 5.8 Perjanjian Komersial antara ECERDC dan ETD, jawatan pengurus ladang yang dilantik bagi menguruskan ladang hendaklah mempunyai kelayakan taraf pendidikan yang sesuai iaitu ijazah atau diploma berkaitan dengan aset hidup dan pertanian. Semakan Audit mendapati pengurus ladang yang dilantik tidak mempunyai kelayakan yang ditetapkan dan hanya mempunyai kelulusan sijil dalam bidang elektronik. ECERDC telah memaklumkan melalui surat bertarikh 1 April 2013 kepada ETD tentang kegagalan memenuhi terma perjanjian komersial berkaitan kelayakan pengurus ladang. Bagaimanapun, pada 14 Mei 2013 pihak ETD telah memohon pelanjutan tempoh bagi pengurus ladang sedia ada sehingga bulan Disember 2013 kerana tiada calon yang sesuai. Sehingga tempoh pengauditan pihak ETD masih gagal melantik pengurus ladang yang menepati terma perjanjian komersial tersebut. ECERDC juga belum mengambil sebarang tindakan terhadap pihak ETD mengenai perkara ini. Ketiadaan pengurus ladang yang berkelayakan dalam bidang pertanian boleh menyebabkan pengurusan ladang tidak dapat dilaksanakan dengan cekap dan teratur.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelantikan pengurus ladang adalah tidak memuaskan kerana pengurus yang dilantik tidak mempunyai kelayakan yang menepati terma perjanjian yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan pihak ETD telah cuba mendapatkan pengurus ladang yang menepati syarat kontrak ditetapkan. Namun ETD sukar untuk mendapatkan calon yang sesuai untuk bekerja di Telaga Papan. Bagaimanapun, JPV Terengganu berterusan memberikan bantuan nasihat, teknikal dan latihan kepada pekerja ladang serta melaksanakan program kesihatan ternakan. Hasil kerjasama ini, prestasi operasi ladang dan mutu penjagaan kambing telah berjaya meningkat. Pada 10 Julai 2014, ETD telah melantik 2 pegawai eksekutif operasi ladang yang berkelayakan Ijazah Sains Penternakan.</i></p>	<p>Selepas dilantik sebagai operator, ETD telah cuba mendapatkan pengurus ladang yang menepati syarat kontrak iaitu berkelulusan dalam bidang pertanian atau ternakan dan mempunyai pengalaman selama 5 tahun. Namun gagal kerana kesukaran mendapat calon yang sanggup bekerja di Telaga Papan.</p> <p>Bagaimanapun kekurangan ini telah ditampung oleh JPV Terengganu yang berterusan memberi bantuan nasihat, teknikal dan latihan kepada pekerja ladang serta melaksanakan program kesihatan ternakan untuk ETD sehingga ke hari ini. Dengan kerjasama dari JPV Terengganu, ETD secara beransur-ansur berjaya meningkatkan prestasi operasi ladang dan mutu penjagaan kambing.</p> <p>Kini pihak ETD telah pun berjaya melantik 2 pegawai eksekutif operasi ladang yang berkelayakan ijazah Sains Penternakan pada 10 Julai 2014 dan telah memulakan tugas pada 1 Ogos 2014.</p> <p>Hasil lawatan dan pemantauan berkala oleh ECERDC mengesahkan terdapat penambahbaikan dari segi mutu pengurusan ladang.</p> <p>Sebagai langkah tambahan, ECERDC bercadang untuk melonggarkan syarat kelayakan pengurus ladang di dalam terma perjanjian untuk memudahkan ETD menepati terma perjanjian tetapi tanpa bertolak ansur di dalam kualiti dan mutu kerja yang sepatutnya disumbangkan oleh pekerja yang dilantik.</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.3.1.a	<p><b>Rekod Pengurusan Makanan Kambing Kurang Memuaskan</b></p> <p>Pemakanan yang berkualiti dapat mempercepatkan tumbesaran dan menjamin kesihatan ternakan tersebut. <i>Standard Operating Procedures</i> (SOP) ETD menyatakan sukatan pemakanan adalah bergantung kepada usia ternakan.</p>	<p>Ternakan pada asasnya diberi makanan yang secukupnya dan mengikut sukatan tetapi tidak direkodkan secara teratur dan terperinci oleh ETD. ECERDC telah pun menegur ETD supaya mengemaskini rekod makanan harian mereka.</p>
4.4.3.1.b	<p>Semakan Audit mendapati ETD telah memberikan makanan seperti dedak dan rumput kepada ternakan sebanyak 3 kali sehari. Bagaimanapun, pihak Audit tidak dapat mengesahkan ketepatan sukatan makanan kerana ETD hanya merekodkan kekerapan makanan yang diberikan dalam buku rekod harian. Semakan lanjut mendapati ETD tidak merekodkan pemberian kolostrum dan susu kepada anak kambing yang baru lahir sehingga berusia 3 bulan.</p> <p>Pada pendapat Audit, rekod pengurusan makanan kambing kurang memuaskan kerana kuantiti dan jenis makanan yang diberi kepada kambing tidak dapat dipastikan sama ada mematuhi SOP yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan ternakan diberi makanan secukupnya dan mengikut sukatan tetapi tidak direkodkan secara terperinci oleh ETD. Pihak ETD bercadang untuk menggunakan perisian Herdmaster bagi mengukuhkan pengurusan data dan rekod ladang. Penilaian terhadap perisian tersebut dijangka selesai pada Oktober 2014 dan buat masa ini ETD merekodkan data pemakanan di dalam Microsoft Excel.</i></p>	<p>Sehubungan itu ETD bercadang menggunakan perisian Herdmaster untuk membantu memperkukuhkan pengurusan data dan rekod ladang termasuk pengurusan makanan yang optima. Penilaian terhadap perisian Herdmaster dijangka selesai pada Oktober 2014. Buat masa ini ETD merekodkan data pemakanan di dalam EXCEL spreadsheet.</p> <p>Pada masa yang sama, pegawai veterinar ETD juga telah memberikan latihan praktikal kepada pekerja-pekerja ladang untuk pengurusan makanan yang optima.</p>
4.4.3.2.a	<p><b>Ternakan Menghidapi Penyakit <i>Caseous Lymphadenitis</i></b></p> <p>Mengikut Tatacara Operasi Standard Ruminan Kecil Versi 1.0, Perkara 6.4 ternakan yang dijangkiti penyakit <i>Caseous Lymphadenitis</i> (CLA) hendaklah diasingkan dan diberi rawatan serta sebaik-baiknya disingkir bagi mengelakkan penyebaran penyakit yang lebih meluas. Jabatan Perkhidmatan Veterinar (JPV) turut mencadangkan agar ternakan yang menghidapi CLA disingkirkan segera dan menjalani program kesihatan seperti pemeriksaan fizikal dan program pemvaksinan secara berkala. Amalan terbaik bagi rawatan CLA adalah mengasingkan kambing dan mencuci bisul dengan penyahkuman seperti <i>povidone iodine</i> atau <i>chlorhexidine</i> dan dibersihkan serta dirawat setiap hari sehingga sembuh.</p>	<p>ETD telah meningkatkan pengurusan kawalan penyakit dan mendapat sokongan JPV Terengganu seperti mengadakan program vaksinasi serta saringan darah terutamanya untuk kawalan penyakit CLA.</p> <p>Pegawai veterinar ETD juga telah memberi latihan praktikal kepada pekerja ladang mengenai pengurusan kesihatan ternakan termasuk memperbaiki pengurusan rekod rawatan.</p> <p>Hasil lawatan dan pemantauan berkala oleh ECERDC sehingga September 2014 mendapati kes CLA telah menurun daripada 13% kepada 6.9% sahaja dan tiada kes baru CLA dikesan sejak Mac 2014.</p>
4.4.3.2.b	<p>Semakan Audit mendapati sejumlah 595 daripada 1,779 ekor kambing atau 33% yang diserahkan kepada ETD pada 7 Disember 2012 menghidapi penyakit CLA. Semakan lanjut terhadap laporan populasi ternakan ETD sehingga bulan November</p>	<p>Ingin dinyatakan bahawa jangkitan CLA adalah disebabkan kelemahan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>2013 mendapati 127 daripada 987 ekor kambing atau 13% masih lagi menghidapi penyakit CLA. Lawatan Audit pada 5 Disember 2013 mendapati kambing yang menghidapi penyakit CLA diasingkan dan diberi rawatan tertentu. Bagaimanapun, rawatan CLA yang diberikan tidak direkodkan dengan teratur dan tidak dapat dipantau keberkesanan rawatannya. Ini menyebabkan sasaran bilangan kambing sukar dicapai dalam tempoh yang ditetapkan kerana mengambil masa untuk merawat penyakit tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyakit CLA telah menjejaskan pencapaian sasaran bilangan kambing yang ditetapkan oleh ETD.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan hasil lawatan dan pemantauan berkala oleh ECERDC sehingga bulan September 2014 mendapati kes CLA telah menurun daripada 13% kepada 6.9% sahaja dan tiada kes baru CLA dikesan sejak bulan September 2014.</i></p>	<p>TADC menguruskan ladang dan bilangan CLA semasa kontrak ditamatkan adalah sebanyak 48% berdasarkan pemeriksaan bersama dan laporan makmal oleh Institut Kajian Veterinar Ipoh. Sebagai tindakan susulan ECERDC telah pun menghantar tuntutan kerugian ke TADC pada 22 Julai 2014.</p> <p>Status pada bulan Oktober 2014 menunjukkan peratusan CLA di ladang adalah di bawah 2% sahaja.</p>
<p><b>4.4.3.3.a</b></p>	<p><b>Rekod Program Pemiakbakaan Kambing Yang Tidak Teratur</b></p> <p>Pemiakbakaan merupakan faktor penting yang boleh mempengaruhi hasil pengeluaran ternakan iaitu bilangan anak yang akan dilahirkan, berat badan semasa lahir, ketahanan penyakit dan <i>stress</i> serta kuantiti daging yang akan dihasilkan. Perancangan dan kawalan dalam pemilihan kambing pejantan dan betina yang baik menjadi faktor penting bagi proses pemiakbakaan tersebut. Amalan terbaik adalah dengan menyelenggara rekod pemiakbakaan dan kebuntingan.</p>	<p>Memandangkan ETD perlu melaksanakan pelbagai kerja baikpulih semasa tahun pertama beroperasi (tahun 2013 sehingga awal 2014), maka program pemiakbakaan hanya dimulakan setelah proses kerja pembaikan ladang siap sepenuhnya.</p> <p>Oleh itu, semasa lawatan audit pada Disember 2013, populasi asas untuk dibiakkan adalah rendah kerana hanya kambing yang benar-benar sihat dipilih untuk program pemiakbakaan manakala ternakan yang kurus dan sakit diberikan tumpuan untuk proses pemulihan.</p>
<p><b>4.4.3.3.b</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati pihak operator belum menyediakan perancangan program pemiakbakaan yang teratur dalam merancang program tersebut. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan kekerapan penggunaan kambing sebagai pejantan dan betina secara individu kerana rekod yang disediakan adalah berdasarkan kandang yang digunakan untuk program pemiakbakaan. Oleh itu, tiada rekod pemiakbakaan yang sistematik untuk pemantauan bagi tujuan penghasilan baka yang baik.</p> <p>Pada pendapat Audit, rekod program pemiakbakaan kambing adalah kurang memuaskan kerana rekod individu tidak disediakan dan menyukarkan pemantauan bagi penghasilan baka kambing yang baik.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p>	<p>Hasil pemeriksaan kebuntingan (<i>pregnancy diagnosis</i>) oleh JPV Terengganu pada Februari 2014 mengesahkan kadar kebuntingan adalah tinggi sehingga 90%.</p> <p>Di samping itu ECERDC sentiasa memantau operasi di ladang dengan mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Teknikal serta lawatan ke ladang pada setiap bulan. Di dalam mesyuarat yang dijalankan, pihak ETD telah diingatkan untuk memperbaiki program pemiakbakaan serta mengemaskini Unjuran Aliran Ternakan mereka.</p> <p>Sehubungan itu ETD telah mengemukakan unjuran terbaru pada</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>ECERDC memaklumkan memandangkan ETD perlu melaksanakan pelbagai kerja baik pulih semasa tahun pertama beroperasi, maka program pembiakan hanya dimulakan setelah kerja pembaikan ladang siap sepenuhnya. Oleh itu, semasa lawatan Audit pada bulan Disember 2013, populasi asas untuk dibiakkan adalah rendah kerana hanya kambing yang benar-benar sihat dipilih untuk program pembiakan manakala ternakan yang kurus dan sakit diberikan tumpuan untuk proses pemulihan. Hasil pemeriksaan kebuntingan oleh JPV pada bulan Februari 2014 mengesahkan kadar kebuntingan adalah tinggi sehingga 90%. Pihak ETD telah mengemukakan unjuran terbaru pada 28 Ogos 2014 untuk tempoh sehingga 2022 sebagai asas untuk pemantauan prestasi program pembiakan kambing.</p>	<p>28 Ogos 2014 untuk tempoh sehingga 2022. Unjuran terbaru ini akan digunakan oleh ECERDC sebagai asas untuk pemantauan prestasi program pembiakan kambing ETD.</p> <p>ETD juga sedang berusaha untuk mendapatkan 800 ekor kambing pembaka (<i>breeder</i>) yang baru dan muda seboleh-bolehnya sebelum akhir tahun 2014 untuk menggantikan kambing yang sudah tua dan tidak produktif lagi. Dengan kemasukkan 800 ekor kambing pembaka yang baru serta muda adalah dijangkakan kadar pembiakan akan meningkat dengan lebih baik lagi serta program pembiakan yang lebih teratur dapat dilakukan.</p>
<p><b>4.4.4.4.a</b></p>	<p><b>Kadar Kematian Kambing Yang Tinggi</b></p> <p>Semakan Audit terhadap laporan yang dikeluarkan oleh pihak ETD mendapati kadar kematian anak kambing bagi tahun 2013 adalah sebanyak 376 ekor atau 195.8% manakala kadar kematian bagi kambing betina dewasa adalah sebanyak 161 ekor atau 201.3% berbanding sasaran yang ditetapkan.</p>	<p>Pada peringkat awal operasi ETD dan semasa lawatan audit, sememangnya jumlah kambing Boer agak rendah. Ini disebabkan ETD memulakan operasi dengan bilangan kambing yang rendah dan kemudahan ladang yang masih dalam proses baikpulihan.</p>
<p><b>4.4.4.4.b</b></p>	<p>Analisis Audit terhadap laporan bulanan ETD selanjutnya mendapati antara punca utama kematian kambing adalah disebabkan penyakit pneumonia (46%), disyaki berpenyakit CLA (21%), kurang kolostrum (18%) dan lain-lain punca kematian ( 15%). Kadar kematian kambing yang tinggi melebihi sasaran yang ditetapkan telah menjejaskan prestasi operator.</p> <p>Pada pendapat Audit, berdasarkan <i>breeding herd flow</i> yang asal ETD telah gagal mencapai KPI yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p>ECERDC memaklumkan pada peringkat awal operasi dan semasa lawatan Audit, sememangnya jumlah kambing Boer adalah agak rendah. Ini disebabkan ETD memulakan operasi dengan bilangan kambing yang rendah dan kemudahan ladang yang masih dalam proses baik pulih. Walaubagaimanapun, beberapa inisiatif dilaksanakan seperti membaik pulih infrastruktur dan pastura, melantik pengurus ladang, mengadakan latihan berterusan dan menjalankan pemantauan untuk memastikan peningkatan prestasi ladang di mana kadar kelahiran yang meningkat dan kadar kematian yang rendah. Maklumat kadar kelahiran dan kadar kematian adalah seperti berikut.</p>	<p>Walau bagaimanapun, kadar kelahiran telah meningkat semula dan kematian menjadi rendah setelah beberapa inisiatif dilaksanakan pada hujung 2013 dan pada tahun 2014 yang di antaranya seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Membaikpulihan infrastruktur dan pastura.</li> <li>ii. Melantik pengurus ladang yang berkecualan</li> <li>iii. Mengadakan latihan yang berterusan oleh pegawai veterinar ETD</li> <li>iv. Pemantauan dan lawatan berkala oleh ECERDC</li> </ol> <p>ECERDC sentiasa mengingatkan dan memantau ETD untuk mengemaskinikan rekod pembiakan agar objektif Projek tercapai.</p> <p><i>Breeding herd flow</i> asal kini tidak lagi dirujuk sebagai KPI sebaliknya <i>breeding herd flow</i> yang baru dikemukakan oleh ETD pada 28 Ogos 2014 akan digunakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																				
	<p style="text-align: center;"><b>Jadual 4.7</b> <b>Kadar Kematian Dan Kelahiran Kambing</b> <b>Sehingga Bulan Mei 2014</b></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>BULAN</th> <th>BILANGAN KAMBING</th> <th>KADAR KELAHIRAN</th> <th>PERATUS KELAHIRAN (%)</th> <th>KADAR KEMATIAN</th> <th>PERATUS KEMATIAN (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Januari</td> <td>921</td> <td>5</td> <td>0.5</td> <td>26</td> <td>2.8</td> </tr> <tr> <td>Februari</td> <td>915</td> <td>8</td> <td>0.9</td> <td>15</td> <td>1.6</td> </tr> <tr> <td>Mac</td> <td>901</td> <td>6</td> <td>0.7</td> <td>18</td> <td>2.0</td> </tr> <tr> <td>April</td> <td>863</td> <td>52</td> <td>6.0</td> <td>12</td> <td>1.4</td> </tr> <tr> <td>Mei</td> <td>932</td> <td>25</td> <td>2.7</td> <td>7</td> <td>0.8</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Sumber: ECERDC</b></p>	BULAN	BILANGAN KAMBING	KADAR KELAHIRAN	PERATUS KELAHIRAN (%)	KADAR KEMATIAN	PERATUS KEMATIAN (%)	Januari	921	5	0.5	26	2.8	Februari	915	8	0.9	15	1.6	Mac	901	6	0.7	18	2.0	April	863	52	6.0	12	1.4	Mei	932	25	2.7	7	0.8	
BULAN	BILANGAN KAMBING	KADAR KELAHIRAN	PERATUS KELAHIRAN (%)	KADAR KEMATIAN	PERATUS KEMATIAN (%)																																	
Januari	921	5	0.5	26	2.8																																	
Februari	915	8	0.9	15	1.6																																	
Mac	901	6	0.7	18	2.0																																	
April	863	52	6.0	12	1.4																																	
Mei	932	25	2.7	7	0.8																																	
4.4.5.1.a	<p><b>Infrastruktur Ladang dan Bangunan Yang Tidak Disenggara</b></p> <p>Lawatan Audit ke Ladang Komersial Telaga Papan Setiu, Terengganu dari 3 hingga 5 Disember 2013 mendapati infrastruktur seperti bangunan pejabat, <i>standby generator</i>, 2 <i>movable diesel water pump</i> dan 30 <i>sprinkler</i> tidak digunakan sejak pelantikan ETD sebagai operator pada 3 Disember 2012 dengan anggaran kos bagi infrastruktur berjumlah RM150,000. Selain itu, terdapat sebuah rumah pekerja yang digunakan sebagai stor ubat tidak disenggarakan dengan baik. Antara sebab infrastruktur tidak digunakan adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Tiada keperluan untuk menggunakan peralatan yang disediakan.</li> <li>ii. Pekerja sedia ada mempunyai rumah di kawasan berhampiran.</li> <li>iii. Lokasi bangunan pejabat yang terlalu jauh dari kawasan kandang.</li> </ol>	<p>ECERDC telah pun menyenggara rumah pekerja, <i>standby generator</i>, 2 <i>movable diesel water pump</i> seperti yang disyorkan. ECERDC juga telah menyenggara sistem perparitan di kawasan ladang supaya air tidak bertakung terutama di musim tengkujuh. Kerja-kerja ini telah pun siap sepenuhnya pada Ogos 2014.</p>																																				

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.1.b	Infrastruktur dan bangunan yang tidak digunakan dan tidak disenggara telah menyebabkan ia rosak, usang, terbiar dan tidak terurus.	
4.4.5.2.a	<p><b>Kawasan Pastura Tidak Disenggara Dengan Baik</b></p> <p>Mengikut <i>Standard Operating Procedures</i> (SOP) Ladang Ternakan Kambing Boer, pemotongan rumput dijalankan semasa rumput berusia 4 minggu dengan menggunakan <i>service cutter</i> atau <i>harvester</i>. Pembajaan pula dilakukan 2 kali setahun selepas pemotongan rumput dijalankan. Lawatan Audit di Ladang Komersial Telaga Papan, Mukim Setiu dari 3 hingga 5 Disember 2013 mendapati kebanyakan kawasan pastura yang dilawati tidak dijaga dengan baik menyebabkan rumput liar tumbuh. Kawasan pastura tidak dipotong secara sistematik kerana kawasan rumput sedia ada mencukupi untuk menampung keperluan makanan ternakan. Keadaan ini menyebabkan kawasan pastura dipenuhi semak samun dan tumbuhan liar.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan ladang dan aset Kerajaan yang diuruskan dengan baik boleh meningkatkan produktiviti dan menjimatkan kos penyenggaraan.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p>ECERDC memaklumkan <i>kerja-kerja penyelenggaraan rumah pekerja, standby generator, 2 movable diesel water pump telah dilaksanakan. Selain itu, penyenggaraan sistem perparitan telah dilaksanakan dan tiada lagi air bertakung terutama di musim tengkujuh. Kerja-kerja ini telah siap sepenuhnya pada Ogos 2014. Kawasan pastura yang diperlukan telah disenggara dengan baik dengan melakukan pembajaan sewajarnya oleh pihak ETD.</i></p>	<p>Kawasan pastura yang diperlukan sememangnya telah disenggara dengan baik oleh pihak ETD dengan melakukan pembajaan yang sewajarnya.</p> <p>Lawatan ladang yang dijalankan oleh ECERDC pada bulan September 2014 menunjukkan kawasan pastura berkeadaan hijau dan subur.</p>
4.4.5.3.a.i	<p><b>Kawalan Biosekuriti Ladang Kambing Yang Tidak Memuaskan - Kawalan Pergerakan Kenderaan Pelawat</b></p> <p>Lawatan Audit dari 3 hingga 5 Disember 2013 ke Ladang Kambing-Telaga Papan, Mukim Setiu mendapati terdapat laluan alternatif bersebelahan <i>wheel dip</i> di jalan masuk kawasan ladang yang membolehkan kenderaan tidak melalui <i>wheel dip</i> yang disediakan. Kenderaan yang memasuki kawasan ladang tanpa melalui <i>wheel dip</i> boleh menyebabkan penyebaran agen penyakit kepada ternakan.</p>	<p>Selepas lawatan audit, laluan alternatif di sebelah <i>wheel dip</i> telah pun ditutup supaya semua kenderaan perlu melalui melalui <i>wheel dip</i> apabila masuk ke ladang.</p> <p><i>Wheel dip</i> yang dilihat semasa lawatan audit adalah di atas laluan sementara melalui tanah hak milik pihak lain. Jalan masuk yang baru telah pun siap dibina oleh Kerajaan Negeri Terengganu pada penghujung Ogos 2014.</p>
4.4.5.3.a.ii	Lawatan Audit mendapati <i>wheel dip</i> yang disediakan di ladang adalah tidak berbumbung dan mudah dicemari oleh air hujan dan air longkang. Amalan terbaik yang diperhatikan hasil lawatan Audit di beberapa ladang kambing persendirian mendapati <i>wheel dip</i> adalah berbumbung bagi mengelakkan cecair <i>omnicide</i>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bercampur air hujan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kawalan biosekuriti di ladang yang baik boleh mengurangkan risiko penyebaran agen penyakit.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan selepas lawatan Audit, laluan alternatif di sebelah wheel dip telah ditutup supaya kenderaan perlu melalui wheel dip apabila memasuki kawasan ladang. Wheel dip yang digunakan semasa lawatan Audit adalah di atas laluan sementara. Satu jalan masuk yang baru telah siap dibina oleh Kerajaan Negeri Terengganu pada bulan Ogos 2014. Sehubungan itu, satu wheel dip yang baru akan dibina dan dijangka siap pada penghujung bulan Oktober 2014 di jalan tersebut dengan mengambil kira syor Jabatan Audit Negara.</i></p>	<p>Satu <i>wheel dip</i> baru akan dibina di jalan tersebut dengan mengambilkira syor oleh Jabatan Audit iaitu untuk membina bumbung untuk mengelakkan "<i>disinfectant</i>" bercampur dengan air hujan. Pemilihan kontraktor untuk membina <i>wheel dip</i> sedang dijalankan dan <i>wheel dip</i> baru dijangka siap pada penghujung Oktober 2014.</p>
<p><b>4.4.6.1</b></p>	<p><b>Pemantauan</b></p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan ECERDC mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk membaiki atau menyelesaikannya.</p>	<p>ECERDC telah menyemak semula proses pemantauan yang dilakukan sebelum ini dan mengambil tindakan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Teknikal dan lawatan ke ladang setiap bulan serta sering berjumpa dengan pihak pengurusan syarikat untuk bersama-sama menyelesaikan sebarang masalah yang mungkin timbul.</li> </ol>
<p><b>4.4.6.2</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati ECERDC telah menubuhkan Jawatankuasa Teknikal dan Jawatankuasa Pengurusan yang bersidang setiap bulan manakala Jawatankuasa Pelaksanaan Dan Penyelarasan Negeri Terengganu serta Jawatankuasa Pelaburan Projek bersidang setiap 3 bulan sekali.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan oleh jawatankuasa yang ditubuhkan di ECERDC dan peringkat negeri terhadap projek Pengurusan Ladang Kambing Pegganda Dan Komersial di Terengganu adalah memuaskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada ECERDC Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>ECERDC memaklumkan tindakan penambahbaikan telah dilaksanakan melalui semakan semula terhadap proses pemantauan sedia ada.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>ii. Perjumpaan berkala di antara Pihak Pengurusan Tertinggi ECERDC dan Pengurusan Tertinggi syarikat bagi mencari penyelesaian setiap masalah yang timbul serta mendapat komitmen mereka untuk menjayakan projek ini seperti yang telah dipersetujui di dalam kontrak dahulu. Pertemuan terbaru adalah pada 12 Ogos 2014.</li> <li>iii. Mengstrukturkan semula unit di dalam ECERDC yang bertanggungjawab memantau prestasi projek-projek pada bulan Ogos 2014 termasuk projek pertanian.</li> <li>iv. Menggalakkan lawatan-lawatan oleh stakeholders – UKAS, JPM, ICU, UPE dan Unit Audit Dalam JPM. Contohnya, lawatan oleh TKSUK Dato' Othman Mahmood sendiri pada 26 Mei 2014.</li> </ol>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

**LEMBAGA KEMAJUAN KELANTAN SELATAN**

**Perenggan 5 : Pengurusan Program Tanaman Semula Kelapa Sawit Dan Getah**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.a	<p><b>Prestasi Tanaman Kelapa Sawit Dan Getah</b></p> <p>Sehingga bulan November 2013, KESEDAR telah membangunkan 11 RKT di kawasan seluas 20,611 hektar. Seluas 8,685 hektar telah ditanam dengan kelapa sawit dan 9,655 hektar ditanam dengan getah. Bagaimanapun, sejak tahun 1990 pengurusan ladang menghadapi pelbagai masalah antaranya tiada bayaran balik hutang peneroka, penjualan hasil ladang kepada pihak luar, ancaman haiwan liar, kecurian hasil ladang tanpa peneroka dan penjagaan ladang yang kurang memuaskan. Perkara tersebut sukar ditangani oleh KESEDAR disebabkan perkara seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. KESEDAR masih tidak memiliki geran tanah bagi ladang yang dibangunkan.</li> <li>ii. Sebahagian kecil peneroka tidak menandatangani borang perjanjian peneroka.</li> <li>iii. Tanah yang dimajukan oleh KESEDAR tidak tertakluk di bawah Akta "Group Settlement Act" yang memberi kuasa kepada agensi untuk mengambil tindakan terhadap peneroka yang ingkar kepada arahan.</li> </ul>	
5.4.1.b	<p>Cadangan bagi Program Tanaman Semula Kelapa Sawit Dan Getah telah dibentangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah pada bulan Jun 2003 memandangkan ladang kelapa sawit dan getah tidak lagi ekonomik disebabkan umur pokok melebihi 25 tahun dan kurang mengeluarkan hasil serta memberi kesan kepada pendapatan peneroka.</p>	
5.4.1.c	<p>Program Tanaman Semula telah dilaksanakan secara berperingkat dengan menggunakan sumber dalaman, pinjaman dan bantuan agensi lain. Program tersebut telah dimulakan dengan tanaman kelapa sawit kerana ia lebih sesuai dengan keadaan cuaca dan tanah di kawasan KESEDAR serta dapat mengeluarkan hasil lebih awal iaitu dalam tempoh 4 tahun berbanding getah</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	yang mengeluarkan hasil dalam tempoh 7 tahun. Selain itu, KESEDAR juga mempunyai kilang kelapa sawit yang mampu memproses hasil Buah Tandan Segar (BTS) yang dikeluarkan dari ladang tersebut.	
5.4.2.a	<p><b>Kawasan Kelapa Sawit Dan Getah Belum Ditanam Semula</b></p> <p>Mengikut <i>Good Agricultural Practices (GAP)</i> yang dikeluarkan oleh Lembaga Minyak Sawit Malaysia (MPOB), hasil BTS dan getah berkurangan apabila pokok tua dan perlu ditanam semula setelah mencapai umur antara 20 hingga 25 tahun. Peruntukan kewangan yang mencukupi adalah penting bagi memastikan program tanaman semula dapat dilaksanakan seperti yang dirancang.</p>	
5.4.2.b	<p>Pada tahun 2010, KESEDAR telah memohon sejumlah RM22 juta daripada Kementerian Kewangan di bawah RMKe-10 bagi tujuan pelaksanaan program tanaman semula. Bagaimanapun, permohonan peruntukan tidak diluluskan sebaliknya hanya sejumlah RM12.50 juta diluluskan bagi penyenggaraan ladang bagi tempoh 2011 sehingga 2013.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Mengikut perancangan pelaksanaan program tanaman semula KESEDAR, keseluruhan kawasan yang dijangka terlibat adalah seluas 10,682 hektar iaitu ladang getah seluas 5,683 hektar dan ladang kelapa sawit seluas 4,999 hektar.</li> <li>ii. Semakan Audit mendapati sehingga bulan November 2013 masih terdapat kawasan seluas 6,323 hektar atau 59.2% daripada 10,682 hektar belum ditanam semula melibatkan 1,285 peneroka.</li> <li>iii. Lawatan Audit di RKT Meranto, Paloh 1 dan Lebir mendapati ladang kelapa sawit dan getah tidak lagi ekonomik untuk diusahakan kerana hasil tahunan yang diperoleh adalah rendah iaitu 4 tan/sehektar bagi kelapa sawit dan 1 tan/sehektar bagi getah. Ini disebabkan pokok telah melebihi 25 tahun.</li> </ul> <p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan tanaman semula kelapa sawit dan getah adalah kurang memuaskan kerana KESEDAR mengalami kekangan peruntukan. Ini menyebabkan kawasan seluas 6,323 hektar atau 59.2% daripada 10,682 hektar belum ditanam semula seperti dirancang.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah (KKLW) telah memaklumkan bahawa notis perubahan keperluan peruntukan untuk program tanam semula ladang berpeneroka di RKT KESEDAR sejumlah RM 10 juta telah dikemukakan kepada Unit Perancang Ekonomi (UPE), JPM melalui rujukan surat KKLW.TW(S) 110-4/14/1-04 KT2(33) bertarikh 18 Ogos 2014.</li> <li>ii. Bayaran pertama bantuan sara hidup sebanyak RM 10 juta telah diterima oleh KESEDAR pada 4 April 2014. Seterusnya KKLW telah mengemukakan permohonan pindahan peruntukan bagi membiayai peruntukan bantuan sara hidup KESEDAR berjumlah RM10.37 juta kepada Kementerian Kewangan bagi Tahun 2014.</li> </ul>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p>iii. <i>Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah (KKLW) telah memaklumkan bahawa notis perubahan keperluan peruntukan untuk program tanam semula ladang berpeneroka di RKT KESEDAR sejumlah RM10 juta telah dikemukakan kepada Unit Perancang Ekonomi (UPE), JPM melalui rujukan surat KKLW.TW(S) 110-4/14/1-04 KT2(33) bertarikh 18 Ogos 2014.</i></p> <p>iv. <i>Bayaran pertama bantuan sara hidup sebanyak RM10 juta telah diterima oleh KESEDAR pada 4 April 2014. Seterusnya KKLW telah mengemukakan permohonan pindahan peruntukan bagi membiayai peruntukan bantuan sara hidup KESEDAR berjumlah RM10.37 juta kepada Kementerian Kewangan bagi Tahun 2014.</i></p>	
<p><b>5.4.3.1.a</b></p>	<p><b>Penyenggaraan Ladang Kurang Memuaskan</b></p> <p>Mengikut GAP, pengurusan ladang sawit adalah penting supaya dapat memelihara pertumbuhan pokok bagi memperoleh pengeluaran hasil BTS dan Kadar Perahan Minyak yang tinggi berdasarkan hasil potensinya mulai tahun tuaian pertama hingga ke akhir hayat ekonomik pokok.</p>	
<p><b>5.4.3.1.b</b></p>	<p>Lawatan Audit di 4 RKT mendapati penyenggaraan ladang di RKT Paloh 2 dan Chalil yang diuruskan oleh peneroka adalah kurang memuaskan berbanding di RKT Paloh 1 dan Renok Baru. Ini kerana aktiviti meracun dan menebas tidak dilaksanakan mengikut jadual yang telah ditetapkan. Penyenggaraan ladang yang tidak sempurna akan menyukarkan aktiviti pembajaan dan memberi kesan kepada pertumbuhan pokok dan seterusnya akan menjejaskan pengeluaran hasil.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyenggaraan ladang adalah kurang memuaskan di RKT Paloh 2 dan Chalil kerana penyenggaraan tidak dilaksanakan mengikut jadual yang telah ditetapkan. Ini menyebabkan pengeluaran hasil BTS dan kadar perahan minyak terjejas.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan telah melantik kontraktor bagi menyenggara ladang di RKT Paloh 2 supaya ladang dapat diurus dengan berkesan dan kerja penyenggaraan ladang telah dilaksanakan melalui kaedah perolehan secara</i></p>	<p>KESEDAR telah melantik kontraktor bagi menyenggara ladang di RKT Paloh 2 supaya ladang dapat diurus dengan berkesan dan kerja penyenggaraan ladang telah dilaksanakan melalui kaedah perolehan secara sebut harga dan prestasi perlaksanaannya adalah di antara 60% hingga 75%.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>sebut harga dan prestasi pelaksanaannya adalah di antara 60% hingga 75%.</i>	
5.4.3.2.a	<p><b>Kadar Kematian Anak Sawit Tinggi</b></p> <p>Mengikut GAP, anak sawit yang ditanam hendaklah diberi perlindungan yang rapi daripada ancaman haiwan liar bagi memastikan kadar kematian tidak melebihi 10% daripada jumlah keseluruhan pokok yang ditanam dan dapat mengurangkan kos sulaman anak sawit.</p>	
5.4.3.2.b	<p>Lawatan Audit di 5 RKT mendapati sebanyak 288,698 atau 37.4% anak sawit mati berbanding jumlah yang ditanam iaitu sebanyak 771,568. Kadar kematian anak sawit adalah tinggi disebabkan ancaman babi hutan terhadap penanaman anak sawit berumur 12 bulan. Semakan Audit mendapati KESEDAR ada mengambil tindakan seperti membina pagar keselamatan, memasang kawat berduri di pangkal pokok yang baru ditanam dan memburu bagi mengatasi ancaman haiwan tersebut. KESEDAR perlu menanggung kos tambahan bagi sulaman anak sawit berjumlah RM3.78 juta dari tahun 2007 sehingga bulan November 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, KESEDAR telah memberi perlindungan yang memuaskan terhadap penanaman anak sawit. Bagaimanapun, ancaman haiwan liar telah menyebabkan kadar kematian anak sawit melebihi 10%.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan telah membuat penambahbaikan bagi memberi perlindungan terhadap anak sawit antaranya memasang pagar elektrik, menggali parit sempadan dan mewujudkan unit penembak musuh. KESEDAR juga telah membuat perolehan anak sawit berumur 18 bulan bermula bulan Jun 2013. Kadar kematian anak sawit telah dapat dikurangkan daripada 13% (2013) kepada 5% (sehingga Ogos 2014).</i></p>	<p>KESEDAR telah membuat penambahbaikan bagi memberi perlindungan terhadap anak sawit antaranya memasang pagar elektrik, menggali parit sempadan dan mewujudkan unit penembak musuh. KESEDAR juga telah membuat perolehan anak sawit berumur 18 bulan bermula bulan Jun 2013. Kadar kematian anak sawit telah dapat dikurangkan dari 13% (2013) kepada 5% (sehingga Ogos 2014).</p>
5.4.3.3.a	<p><b>Aktiviti Pembajaan Tidak Mengikut Jadual</b></p> <p>Mengikut GAP, setiap pokok kelapa sawit memerlukan baja yang mencukupi bagi penghasilan buah sawit yang optimum. Pokok muda yang berumur 3 tahun ke bawah memerlukan 3 hingga 5 pusingan pembajaan setahun manakala pokok matang yang berumur lebih 3 tahun memerlukan 2 hingga 3 pusingan pembajaan setahun.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>5.4.3.3.b</b></p>	<p>Semakan Audit terhadap jadual pembajaan di 5 RKT mendapati aktiviti pembajaan tidak dilaksanakan mengikut perancangan yang telah ditetapkan kerana kekurangan stok bekalan baja dan kawasan ladang berbukit. Semakan lanjut mendapati pada tahun 2011, RKT Chalil dalam proses pemulihan ladang menyebabkan aktiviti pembajaan tidak dirancang.</p> <p>Pada pendapat Audit, aktiviti pembajaan adalah kurang memuaskan kerana tidak dilaksanakan mengikut jadual yang ditetapkan. Ini menjejaskan penghasilan BTS yang optimum dan berkualiti.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan aktiviti pembajaan tidak dapat dilaksanakan mengikut perancangan disebabkan bekalan baja lewat diterima daripada pembekal. Perolehan baja melalui Konsortium Baja Nasional (KBN) telah dibuat pada 5 Mac 2014 dan sehingga kini sebanyak 756.95 metrik tan telah diterima, manakala sebanyak 1,802.51 metrik tan baja lagi dijangka diterima pada atau sebelum 30 September 2014.</i></p>	<p>Aktiviti pembajaan telah dilaksanakan sepenuhnya pada awal tahun 2014. Manakala bagi aktiviti pembajaan untuk tahun 2014 pula, perolehan baja telah dilaksanakan melalui kaedah perolehan secara tender dengan Konsortium Baja Nasional (KBN) pada 5 Mac 2014 dan sehingga 28 September 2014 sebanyak 2,559.46 metrik tan telah diterima dan telah dilaksanakan pembajaan, manakala sebanyak 836.42 metrik tan baja diterima dan telah dilaksanakan aktiviti pembajaan mengikut perancangan.</p>
<p><b>5.4.3.4.a</b></p>	<p><b>Aktiviti Meracun Tidak Mengikut Jadual</b></p> <p>Mengikut GAP, aktiviti meracun hendaklah dilaksanakan sebanyak 8 hingga 12 kali setahun bagi mengelakkan persaingan dan memberi laluan kepada tanaman sawit untuk hidup subur. Ia juga bertujuan untuk memastikan segala nutrien yang diberikan untuk tanaman sawit melalui pembajaan tidak diserap oleh rumpai yang bersifat lebih agresif berbanding tanaman utama.</p>	
<p><b>5.4.3.4.b</b></p>	<p>Semakan Audit di 5 RKT mendapati aktiviti meracun tidak dilaksanakan mengikut jadual yang ditetapkan. Semakan lanjut menunjukkan aktiviti meracun tidak diperlukan di RKT Chalil kerana ia adalah kawasan pemulihan manakala aktiviti meracun sukar dilaksanakan di RKT Renok Baru disebabkan kawasan ladang yang berbukit. Selain itu, aktiviti meracun hanya ditumpukan di kawasan yang mengeluarkan hasil sahaja. Aktiviti meracun yang tidak dilaksanakan akan mengganggu proses tumbesaran kelapa sawit yang akan mengakibatkan kelewatan kematangan dan mengurangkan hasil buah tandan segar.</p> <p>Pada pendapat Audit, aktiviti meracun adalah memuaskan kecuali di RKT Renok Baru Fasa 1. Ini adalah kerana aktiviti meracun tidak dilaksanakan mengikut jadual dan menjejaskan kesuburan pokok kelapa sawit serta pengeluaran hasil BTS.</p>	<p>KESEDAR telah melantik kontraktor bagi penyenggaraan ladang di RKT Chalil Fasa 1 dan Fasa 2 serta di RKT Renok Baru dan prestasi kerja penyenggaraan adalah di antara 80% hingga 100%.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan telah melantik kontraktor bagi penyenggaraan ladang di RKT Chalil Fasa 1 dan Fasa 2 serta di RKT Renok Baru dan prestasi kerja penyenggaraan adalah di antara 80% hingga 100%.</i></p>	
<p><b>5.4.3.5.a</b></p>	<p><b>Pengeluaran Hasil Tidak Mencapai Tahap Optimum</b></p> <p>Mengikut GAP, anggaran bagi tahun pertama hasil tuaian adalah sebanyak 2.47 metrik tan sehektar manakala bagi tahun kedua adalah sebanyak 6.18 metrik tan sehektar. Anggaran hasil yang dibuat oleh KESEDAR berdasarkan jumlah pokok hidup adalah lebih rendah berbanding anggaran yang ditetapkan oleh GAP iaitu 60% dari keseluruhan ditanam dan kadar sulaman anak sawit.</p>	
<p><b>5.4.3.5.b</b></p>	<p>Lawatan Audit di 7 RKT menunjukkan hanya RKT Renok Baru Fasa 1 dan Fasa 2 yang telah mengeluarkan hasil manakala 5 RKT lagi belum mengeluarkan hasil. Semakan Audit mendapati hasil yang dikutip adalah kurang memuaskan kerana keadaan kawasan ladang yang berbukit menyebabkan kesukaran menuai dan mengangkut hasil BTS. Selain itu, aktiviti pembajaan dan meracun juga tidak dilaksanakan mengikut jadual. Ini mengakibatkan pengeluaran hasil tidak mencapai tahap optimum dan secara tidak langsung menjejaskan pendapatan peneroka.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengeluaran hasil tanaman kelapa sawit adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai anggaran hasil yang ditetapkan. Ini disebabkan oleh kawasan ladang yang berbukit menyukarkan aktiviti tuaian hasil manakala aktiviti pembajaan dan meracun pula tidak mengikut jadual.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan bahawa pencapaian hasil sehingga Ogos 2014 di Renok Baru Fasa 1 adalah 643.34 tan atau 58% dan RKT Renok Baru Fasa 2 adalah 713.50 tan iaitu 101.93% daripada anggaran hasil yang dijangka.</i></p>	<p>Pencapaian hasil sehingga Ogos 2014 di Renok Baru Fasa 1 adalah 643.34 tan atau 58% dan RKT Renok Baru Fasa 2 adalah 713.50 tan iaitu 101.93% daripada anggaran hasil yang dijangka.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.3.6.a	<p><b>Stor Baja Sawit Tidak Disenggara Dengan Baik</b></p> <p>Mengikut Tatacara Pengurusan Stor, stor perlu mempunyai susun atur yang sistematik dan praktik untuk membolehkan aktiviti pengurusan stor berjalan lancar, selamat, mudah dan menjimatkan masa. Ia perlu mengambil kira penggunaan ruang untuk memudahkan pergerakan kakitangan dan alat pengendalian barang-barang. Sistem pengeluaran yang cekap dan teratur dapat mengelakkan pengeluaran tanpa kebenaran, pengeluaran yang tidak mengikut kuantiti atau pesanan dan stok yang telah lama disimpan tidak dikeluarkan.</p>	
5.4.3.6.b	<p>Lawatan Audit pada 24 November 2013 di stor RKT Renok Baru, Paloh 1 dan Paloh 2 mendapati Stor Baja tidak disenggara dengan baik kerana terdapat beg baja yang pecah dan susunan baja tidak teratur. Ini berlaku disebabkan kurangnya pemantauan oleh KESEDAR bagi memastikan stor disenggarakan dengan baik, kakitangan yang kurang berpengetahuan dan tidak mendapat latihan yang secukupnya mengenai tatacara pengurusan stor.</p>	
5.4.3.6.c	<p>Pemeriksaan fizikal di RKT Renok Baru mendapati keadaan stor kurang selamat dan terdedah kepada risiko kecurian baja.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan stor baja kurang memuaskan kerana tidak disenggarakan dengan baik dan boleh menyebabkan kerosakan dan risiko kecurian.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 24 Mac 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan tindakan telah diambil bagi memastikan stor baja disenggarakan dengan teratur.</i></p>	<p>Penyenggaraan stor telah dilaksanakan pada Mac 2014 bagi memastikan stor baja disenggarakan dengan teratur dan dalam keadaan baik.</p>
5.4.4.1	<p><b>Peneroka Tidak Menjelaskan Pinjaman</b></p> <p>Mengikut perjanjian tanam semula, peneroka perlu menjual atau menyerahkan hasil pertanian kepada KESEDAR bagi menyelesaikan pinjaman oleh peneroka antaranya bantuan sara hidup dan penyenggaraan ladang.</p>	
5.4.4.2	<p>Semakan Audit mendapati peneroka telah menjual hasil pertanian kepada pihak lain sejak tahun 1992 dan menyebabkan hutang peneroka tidak dapat ditolak secara ansuran oleh KESEDAR. Pemantauan yang kurang berkesan oleh KESEDAR menyebabkan hutang peneroka berjumlah RM74.80 juta tidak dapat dikutip sehingga bulan November 2013. Ini mengakibatkan tabung tanaman</p>	<p>KESEDAR telah menetapkan supaya semua peneroka iaitu seramai 2,210 dikehendaki menandatangani 2 perjanjian iaitu perjanjian peneroka dan perjanjian tanaman semula. Bagaimanapun, seramai 48 peneroka atau 2.17% peneroka tidak menandatangani perjanjian tanam semula kerana tidak mahu terlibat dalam program tanam semula yang diuruskan oleh KESEDAR dan mereka juga telah memperoleh hak milik sementara sebanyak 3 hingga 7 ekar. Peneroka yang tidak menandatangani perjanjian tanam semula tidak mendapat kemudahan bantuan sara hidup dan bantuan tanam semula.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>semula tidak dapat diwujudkan bagi membantu peneroka melaksanakan program tanaman semula dan menyenggara ladang mereka.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kutipan balik pinjaman peneroka adalah tidak memuaskan kerana peneroka tidak menjual hasil kelapa sawit atau getah kepada KESEDAR bagi menyelesaikan pinjaman. Selain itu, KESEDAR gagal memantau dan mengutip balik pinjaman yang diberi. Ini mengakibatkan sejumlah RM74.80 juta tidak dapat dikutip bagi melaksanakan program tanaman semula dan menyenggara ladang peneroka.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 24 Mac 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan telah menetapkan supaya semua peneroka iaitu seramai 2,210 dikehendaki menandatangani 2 perjanjian iaitu perjanjian peneroka dan perjanjian tanaman semula. Bagaimanapun, seramai 48 peneroka atau 2.17% peneroka tidak menandatangani perjanjian tanam semula kerana tidak mahu terlibat dalam program tanam semula yang diuruskan oleh KESEDAR dan mereka juga telah memperoleh hak milik sementara sebanyak 3 hingga 7 ekar. Peneroka yang tidak menandatangani perjanjian tanam semula tidak mendapat kemudahan bantuan sara hidup dan bantuan tanam semula.</i></p>	<p>Hutang peneroka berjumlah RM74.80 juta dengan KESEDAR melibatkan kerja pembangunan ladang sejak tahun 1992 telah diluluskan dan dilupuskan oleh Kementerian Kewangan pada rujukan surat KK/BPKA/D5/(S)408/1/2 bertarikh 9 November 2012.</p>
5.4.5.1	<p><b>Hak Milik Tanah Di Kawasan Yang Dimajukan KESEDAR</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri pada 7 Mac 1979 telah meluluskan Kertas Cadangan Bilangan 5/181/79(13) yang mengisytiharkan kawasan operasi KESEDAR yang meliputi keluasan 1.234 juta hektar yang melibatkan keseluruhan jajahan Gua Musang, Kuala Krai, Jeli dan sebahagian Tanah Merah.</li> <li>Semakan Audit mendapati hak milik tanah bertindih antara KESEDAR dan peneroka. Tanah tersebut telah diduduki oleh peneroka yang memiliki geran sementara. Mulai tahun 1989, Kerajaan Negeri melalui Pentadbir Tanah Gua Musang telah mengeluarkan Hak Milik Sementara kepada individu bagi tanah yang dimajukan oleh KESEDAR. Hak Milik Sementara yang dikeluarkan kebanyakannya berkeluasan 1.21 hingga 2.83 hektar.</li> <li>Semakan lanjut mendapati hak milik tanah sementara telah dikeluarkan kepada individu pada tahun 1996 dan 1999 oleh Kerajaan Negeri di kawasan KESEDAR yang telah dimajukan dengan tanaman getah. Bagaimanapun, Pihak Berkuasa Negeri tidak konsisten dalam</li> </ol>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>mengeluarkan kelulusan hak milik tanah yang sama kepada KESEDAR. Ini kerana kelulusan diberikan kepada individu yang menguruskan ladang berbanding KESEDAR yang menjelaskan bayaran premium tanah tersebut.</p>	
<p><b>5.4.5.2</b></p>	<p><b>Bayaran Premium Tanah Ditanggung Oleh KESEDAR</b></p> <p>a. Akta Kanun Tanah Negara dan kaedah-kaedah negeri telah menetapkan orang perseorangan, organisasi atau agensi Kerajaan yang telah diluluskan permohonan tanah hendaklah membuat bayaran premium sebelum tanah berkenaan diberi hak milik.</p> <p>b. Semakan Audit mendapati geran masih tidak diperoleh oleh KESEDAR walaupun premium tanah telah dibayar berjumlah RM30 juta bagi kawasan seluas 9,292.12 hektar sejak bulan Disember 2006 sehingga Januari 2012. Pihak Berkuasa Negeri juga masih belum mengeluarkan hak milik tanah kepada KESEDAR.</p> <p>Pada pendapat Audit, tindakan KESEDAR mengadakan rundingan secara berterusan dengan Pihak Berkuasa Negeri dalam menyelesaikan isu hak milik tanah adalah memuaskan. Penyelesaian isu ini dapat membantu KESEDAR dalam melaksanakan Program Tanam Semula dengan lebih berkesan.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 24 Mac 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan perbincangan telah dibuat semasa mesyuarat Laporan Ketua Audit Negara Bilangan 1 Tahun 2014 bersama dengan Kerajaan Negeri pada 24 Januari 2014. Mesyuarat tersebut memutuskan supaya pelantikan wakil Kerajaan Negeri sebagai Lembaga Pengarah KESEDAR diselesaikan terlebih dahulu sebelum isu hak milik tanah dengan Kerajaan Negeri diselesaikan. Pada 3 Mac 2014, KESEDAR telah menerima cadangan pencalonan ahli Lembaga Pengarah KESEDAR daripada Kerajaan Negeri dan telah dikemukakan kepada KKLW untuk proses pelantikan.</i></p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>Pelantikan 3 calon Lembaga Pengarah KESEDAR dari Kerajaan Negeri telah diluluskan pada 1 April 2014. Pihak KESEDAR juga telah membuat surat susulan bagi memohon kelulusan segera hak milik tanah yang dibangkitkan dalam LKAN 2011 pada 12 Ogos 2014 kepada Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Kelantan.</i></p>	<p>Pelantikan 3 calon Lembaga Pengarah KESEDAR dari Kerajaan Negeri telah diluluskan pada 1 April 2014. Pihak KESEDAR juga telah membuat surat susulan bagi memohon kelulusan segera hak milik tanah yang dibangkitkan dalam LKAN 2011 pada 12 Ogos 2014 kepada Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Kelantan. Sehingga 29 September 2014, 3 daripada 138 permohonan hak milik yang dibuat oleh KESEDAR telah diberi hak milik sementara dan 4 telah diberi hak milik kekal serta selebihnya dalam tindakan Pihak Berkuasa Negeri Kelantan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.6.1.a	<p><b>Mesyuarat Bulanan Tidak Diadakan Mengikut Perancangan</b></p> <p>Bahagian Pembangunan Pertanian telah merancang jadual mesyuarat bersama Pengurus Pejabat Operasi (PPO) pada setiap bulan. Semua PPO dikehendaki membentangkan laporan aktiviti di RKT masing-masing antaranya Laporan Bulanan Kerja Pembangunan Ladang, Laporan Kemajuan Program Tanaman Semula, Laporan Hasil BTS dan Laporan Kutipan Bayaran Kembali dan Cukai Tanah.</p>	
5.4.6.1.b	<p>Semakan Audit mendapati mesyuarat bersama PPO tidak dijalankan pada setiap bulan seperti yang dirancang dan hanya bermesyuarat mengikut keperluan sekiranya terdapat isu berbangkit. Ini menyebabkan PPO tidak mengemukakan laporan kepada Bahagian Pembangunan Pertanian pada setiap bulan. Oleh itu, pemantauan tidak dapat dilaksanakan secara berkesan dan tindakan penambahbaikan tidak dapat dilakukan dengan segera.</p> <p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang diwujudkan oleh KESEDAR adalah memuaskan. Bagaimanapun, mesyuarat di Bahagian Pembangunan Pertanian tidak dilaksanakan mengikut perancangan. Ini menyebabkan masalah yang dikenal pasti tidak dapat diambil tindakan penambahbaikan dengan berkesan.</p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 24 Mac 2014</p> <p><i>KESEDAR memaklumkan Pejabat Operasi telah melaksanakan mesyuarat di pejabat masing-masing bagi membincangkan isu penyenggaraan ladang. Selain itu, lawatan oleh pegawai di Bahagian Pertanian ke ladang RKT Paloh 1, Paloh 2, Paloh 3 dan Chalil juga telah dijalankan di antara bulan Januari 2012 sehingga Disember 2012. KESEDAR akan mengadakan mesyuarat Bahagian Pertanian dan PPO pada setiap bulan dan memastikan perkara ini tidak berulang.</i></p> <p>Maklum Balas Daripada KESEDAR Diterima Pada 10 September 2014</p> <p><i>Mesyuarat di peringkat pejabat operasi telah dilaksanakan pada setiap bulan bagi memantau pelaksanaan kerja pembangunan dan penyenggaraan ladang. Bilangan kekerapan mesyuarat yang diadakan di RKT Paloh 1, Paloh 2, Paloh 3, Chalil dan Renok Baru adalah sebanyak 8 kali sehingga 31 Ogos 2014.</i></p>	<p>Mesyuarat di peringkat pejabat operasi telah dilaksanakan pada setiap bulan bagi memantau pelaksanaan kerja pembangunan dan penyenggaraan ladang. Bilangan kekerapan mesyuarat yang diadakan di RKT Paloh 1, Paloh 2, Paloh 3, Chalil dan Renok Baru adalah sebanyak 8 kali sehingga 31 Ogos 2014.</p>



**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

**KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA**

**Perenggan 6 : Pengurusan Caruman**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<b>6.4.2.1</b>	<p><b>Caruman Tidak Dapat Dikreditkan Ke Akaun Ahli</b></p> <p>Caruman Tanpa Maklumat Lengkap (CTML) adalah di mana maklumat ahli dalam Borang A tidak menepati 2 daripada 3 <i>matching rule</i> iaitu antara nombor kad pengenalan, nama penuh dan nombor ahli KWSP berbanding dengan pangkalan data KWSP. Akaun Rejek Majikan pula adalah transaksi bayaran caruman daripada majikan yang gagal dikreditkan ke akaun ahli.</p>	Maklum balas adalah sama seperti di perenggan 6.4.2.6.
<b>6.4.2.2</b>	<p>Mesyuarat Lembaga pada tahun 2011 telah meluluskan cadangan penetapan polisi <i>No Further Action</i> (NFA) bagi:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Kes Caruman Tanpa Maklumat Lengkap (CTML) bagi tempoh 7 tahun ke atas.</li> <li>b. Kes Rejek Majikan/Ahli bagi tempoh 7 tahun ke atas.</li> <li>c. Cadangan pemindahan kes CTML dan Rejek Majikan/Ahli yang berstatus NFA ke akaun hasil pelbagai KWSP. Bagaimanapun, kes rejek ahli disebabkan pengeluaran di bawah skim pengeluaran kematian dan tiada maklumat waris akan dihantar kepada Akaun Wang Tidak Dituntut.</li> </ol>	
<b>6.4.2.3</b>	<p>Semakan Audit mendapati antara kes CTML dan Rejek Majikan/Ahli yang tidak dapat diselesaikan adalah:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Akaun majikan telah dibatalkan, telah menamatkan operasi atau tidak dapat dihubungi.</li> <li>b. Majikan yang dihubungi gagal memberikan maklum balas.</li> <li>c. Maklumat ahli tiada rekod di Jabatan Pendaftaran Negara.</li> </ol>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.4.2.4	Semakan lanjut mendapati baki akaun CTML dan Rejek Majikan/Ahli sehingga tahun 2013 adalah berjumlah RM420.41 juta selepas mengambil kira sejumlah RM42.47 juta yang telah dikelaskan sebagai NFA iaitu RM39.30 juta bagi kes CTML dan RM3.17 juta bagi kes Rejek Majikan/Ahli. Jumlah tersebut masih boleh dituntut sekiranya ahli mengemukakan dokumen yang lengkap.	
6.4.2.5	Pada tahun 2013, KWSP telah menambah baik pengurusan CTML dengan memperkenalkan e-CTML di laman web KWSP bagi memudahkan majikan membuat semakan.	
6.4.2.6	<p>Semakan Audit terhadap penyelesaian kes melalui e-CTML dari bulan Januari sehingga Disember 2013 mendapati sebanyak 9,084 transaksi caruman ahli telah berjaya dikreditkan ke akaun ahli.</p> <p>Pada pendapat Audit, KWSP telah mengambil tindakan penyelesaian dan melakukan pemantauan terhadap CTML dan Rejek Majikan/Ahli dengan baik.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 11 Ogos 2014</p> <p><i>KWSP memaklumkan tindakan dan pemantauan berterusan telah dilaksanakan bagi memastikan akaun CTML dan Rejek Majikan/Ahli berkurangan setiap tahun serta memperkenalkan e-Caruman.</i></p>	
6.4.4.1	<p><b>Kelewatan Dan Kesilapan Oleh Bank</b></p> <p>KWSP telah melantik 4 bank sebagai ejen bagi memudahkan majikan membayar caruman iaitu Public Bank Berhad, RHB Bank Berhad, Maybank Berhad dan Bank Simpanan Nasional yang melibatkan 1,247 cawangan bank di seluruh negara. Berdasarkan perjanjian antara KWSP dengan pihak bank, caj perkhidmatan yang dikenakan oleh bank adalah sejumlah RM0.75 akan dikenakan bagi setiap transaksi yang diuruskan oleh bank dan tambahan sejumlah RM500 jika jumlah transaksi kurang daripada 1 juta atau tambahan RM100 jika jumlah transaksi bulanan melebihi 1 juta.</p>	Maklum balas adalah sama seperti di perenggan 6.4.4.5.
6.4.4.2	Semakan Audit mendapati transaksi caruman yang telah diproses oleh bank pada tahun 2013 adalah sebanyak 4.40 juta transaksi dengan kutipan berjumlah RM15.52 bilion. Pada tahun 2012, 4.26 juta transaksi dengan kutipan berjumlah RM14.40 bilion dan pada tahun 2011 sebanyak 4.02 juta transaksi dengan kutipan berjumlah RM13.05 bilion. Jumlah caj yang dikenakan oleh bank pula adalah sejumlah RM4.83 juta pada tahun 2013, RM4.59 juta pada tahun 2012	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan RM4.25 juta pada tahun 2011.	
6.4.4.3	Merujuk kepada perjanjian klausa 5.02 (a) dan (b) Perjanjian Tambahan Pertama, Borang A berserta slip bayaran perlu diserahkan kepada KWSP dalam tempoh selewat-lewatnya pada hari ke 10 daripada tarikh peresitan di kaunter bank. Di samping itu, penalti sejumlah RM1.50 akan dikenakan terhadap setiap kelewatan dan kesilapan transaksi peresitan oleh bank.	
6.4.4.4	Semakan Audit terhadap rekod kelewatan penghantaran dokumen oleh bank mendapati sebanyak 185,440 Borang A dan slip bank telah lewat dihantar dari tahun 2011 sehingga 2013 dan sejumlah RM278,162 penalti telah dikenakan terhadap bank. Semakan selanjutnya mendapati Maybank Berhad telah dikenakan penalti yang tertinggi dari tahun 2011 sehingga 2013 iaitu sejumlah RM145,808.	
6.4.4.5	<p>Semakan lanjut dalam tempoh yang sama mendapati 4 bank juga telah silap mengunci masuk sebanyak 36,358 maklumat di Borang A dan telah dikenakan penalti sejumlah RM54,534 bagi tempoh tahun 2011 sehingga 2013. Maybank Berhad masih merupakan bank yang tertinggi dikenakan penalti antara tahun 2011 sehingga tahun 2013 iaitu sejumlah RM24,259.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan terimaan caruman oleh bank adalah baik. Bagaimanapun, kadar penalti yang dikenakan perlu dikaji semula bagi memastikan pihak bank memandang serius akan kelewatan dan kesilapan yang dilakukan.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 19 September 2014</p> <p><i>KWSP memaklumkan peratus kesilapan dan kelewatan adalah sekitar 1%. KWSP telah mengkaji kadar penalti pada bulan April 2014 dan semakan semula penalti akan dilakukan jika terdapat peningkatan kelewatan dan kesilapan oleh bank. Selain itu, pelaksanaan e-Caruman dijangka dapat mengurangkan kelewatan dan kesilapan di masa depan.</i></p>	
6.4.5.1.a	<p><b>Pemprosesan Borang A Oleh Vendor - Kelewatan Dan Kesilapan Oleh Vendor</b></p> <p>KWSP telah melantik syarikat One BPO Sdn. Berhad (dahulu dikenali sebagai VPI International Sdn. Berhad) untuk meningkatkan kecekapan pemprosesan Borang A. Skop perkhidmatan vendor adalah pengambilan, pemprosesan (<i>data</i></p>	Maklum balas adalah sama seperti di perenggan 6.4.5.1.f.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	capture), penghantaran data dan penyimpanan, carian serta pelupusan Borang A.	
6.4.5.1.c	Semakan Audit mendapati vendor telah membuat tuntutan terhadap perkhidmatan yang telah dilaksanakan sejumlah RM18.57 juta daripada tahun 2010 sehingga 2013. Vendor juga telah dikenakan penalti sejumlah RM15.03 juta bagi tempoh tersebut kerana kelewatan dan kesilapan memproses serta kehilangan Borang A. Bagaimanapun, vendor telah mendapat pengecualian sejumlah RM14.55 juta daripada RM15.03 juta penalti yang dikenakan supaya tidak menjejaskan pemprosesan Borang A bagi tujuan pengkreditan akaun ahli.	
6.4.5.1.d	Semakan lanjut terhadap klausa 9.1 Perjanjian Tahap Perkhidmatan mendapati Jawatankuasa Pemantauan Prestasi Vendor hendaklah ditubuhkan bagi menilai prestasi perkhidmatan yang dilaksanakan oleh vendor. Jawatankuasa tersebut telah ditubuhkan pada bulan Februari 2010. Bagaimanapun, pengukuran kriteria dan skema pemarkahan prestasi vendor telah lewat dimuktamadkan iaitu pada bulan Februari 2012.	
6.4.5.1.e	Berdasarkan laporan penilaian prestasi oleh KWSP terhadap vendor bagi tempoh bulan April sehingga Disember 2012, prestasi vendor adalah lemah. Bagaimanapun, bermula bulan Januari 2013 sehingga Jun 2013 prestasi vendor telah bertambah baik dan seterusnya pada bulan Julai 2013 KWSP telah melaporkan prestasi vendor adalah cemerlang sehingga kini.	
6.4.5.1.f	<p>Semakan terhadap laporan oleh Jabatan Audit Dalam (JAD), KWSP mengenai Keselamatan dan Intergriti Data Borang A (<i>End to End Outsourcing Form A</i>) mendapati JAD telah melaporkan kesilapan pengkreditan oleh vendor seperti :-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kesilapan pengkreditan ke akaun ahli yang lain.</li> <li>• Kesilapan mengunci masuk jumlah caruman ahli.</li> <li>• Kesilapan mengunci masuk maklumat ahli yang menyebabkan caruman ahli tidak dapat dikreditkan dan tertunggak dalam akaun Caruman Tanpa Maklumat Lengkap (CTML).</li> </ul> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan pemprosesan Borang A oleh vendor adalah baik. Vendor telah dikenakan penalti yang tinggi semasa 2 tahun pertama perkhidmatannya tetapi KWSP telah memberi pengecualian kepada sebahagian penalti tersebut. Selain itu, KWSP juga telah menubuhkan Jawatankuasa</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pemantauan Prestasi Vendor.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 11 Ogos 2014</p> <p><i>KWSP memaklumkan pelantikan ahli Jawatankuasa Pemantauan Prestasi Vendor telah dibuat pada bulan Februari 2010.</i></p>	
<p><b>6.4.5.2.a</b></p>	<p><b>Memuktamadkan Modul <i>Fraud</i> Selepas Pengkreditan Ke Akaun Ahli Oleh Vendor</b></p> <p>KWSP telah mewujudkan Modul Fraud bagi memastikan caruman dikreditkan ke akaun ahli tanpa unsur <i>fraud</i>. Sistem semakan <i>fraud</i> telah dilaksanakan secara berperingkat bermula pada tahun 2009 dan di peringkat vendor pula pada tahun 2013. Terdapat 3 peringkat semakan fraud di KWSP dan 1 peringkat di vendor iaitu:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sebelum caruman dikreditkan (<i>First Door</i>).</li> <li>• Selepas caruman dikreditkan (<i>Middle Door</i>).</li> <li>• Selepas pengeluaran (<i>Last Door</i>).</li> <li>• Selepas pengkreditan (Vendor).</li> </ul>	<p>Maklum balas adalah sama seperti di perenggan 6.4.5.2.d.</p>
<p><b>6.4.5.2.b</b></p>	<p>Semakan Audit terhadap laporan semakan <i>fraud</i> mendapati sebanyak 313,982 kes telah disemak sepanjang tahun 2011 sehingga 2013 dan tiada kes fraud dilaporkan.</p>	
<p><b>6.4.5.2.c</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati terdapat beberapa kriteria yang telah ditetapkan di setiap peringkat semakan <i>fraud</i> termasuk semakan oleh vendor. Semakan lanjut mendapati salah satu kriteria semakan <i>fraud</i> oleh vendor masih belum dimuktamadkan oleh KWSP kerana semakan tersebut melibatkan pendedahan maklumat ahli.</p>	
<p><b>6.4.5.2.d</b></p>	<p>Pihak Audit mendapati JAD KWSP juga melaporkan Modul <i>Fraud Prevention</i> masih tidak berfungsi sepenuhnya di mana:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Wujud masalah teknikal yang telah memperlambatkan pemprosesan data Borang A.</li> <li>ii. Kriteria semakan terhadap kewujudan nama pegawai vendor dalam Borang A yang dikunci masuk tidak digunakan secara tetap.</li> </ol>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>iii. Tiada log keselamatan audit yang memaparkan maklumat pengguna.</p> <p>iv. Garis panduan mengenai pengemaskinian kriteria fraud antara KWSP dan vendor tidak disediakan sebagai rujukan.</p> <p>Pada pendapat Audit, KWSP telah membangunkan sistem yang baik dengan mewujudkan elemen semakan <i>fraud</i> bagi membantu mengesan kemunasabahan caruman yang dikreditkan ke akaun ahli. Bagaimanapun, KWSP belum memuktamadkan keperluan salah satu kriteria semakan oleh vendor.</p> <p>Maklum Balas Daripada KWSP Diterima Pada 19 September 2014</p> <p><i>KWSP memaklumkan semakan fraud di peringkat First Door, Middle Door dan Last Door adalah mencukupi. Bagaimanapun, salah satu kriteria semakan fraud oleh vendor masih belum dimuktamad disebabkan vendor tidak diberi akses kepada pangkalan data ahli yang merupakan maklumat sulit. Oleh itu, vendor telah membuat kriteria semakan fraud mengikut Standard Operating Procedure yang disediakan oleh KWSP mulai bulan April 2013.</i></p> <p><i>KWSP memaklumkan akan memansuhkan kriteria semakan fraud oleh vendor kerana melibatkan pendedahan maklumat sulit ahli. Selain itu, semakan fraud sedia ada cukup komprehensif yang merangkumi semua peringkat iaitu sebelum dan selepas caruman dikreditkan serta selepas pengeluaran.</i></p>	

**SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN  
PERSEKUTUAN**





**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

**MAJLIS AMANAH RAKYAT**

**Perenggan 11 : Pengurusan Syarikat Malaysian Institute Of Aviation Technology Sdn. Berhad**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.1	<p><b>Prestasi Kewangan MIATSB</b></p> <p>Analisis kewangan dibuat berdasarkan penyata kewangan beraudit bagi tahun 2009 sehingga 2013. Secara keseluruhannya, status kewangan MIATSB bagi tahun 2009 sehingga 2013 adalah kurang memuaskan. Ini adalah kerana aktiviti MIAT diletakkan di bawah Universiti Kuala Lumpur (UniKL) yang dikendalikan oleh UniTEK MARA sebagai salah satu kampus cawangan universitinya dengan gelaran UniKL MIAT. MIATSB tidak mempunyai pendapatan kerana semua yuran pelajar bagi program pengajian MIAT diserahkan kepada UniTEK MARA sejak tahun 2003 dan semua perbelanjaan MIATSB dibayar oleh UniTEK MARA. Perbelanjaan merangkumi antaranya bayaran elaun bulanan, elaun menghadiri mesyuarat, fi setiausaha syarikat, audit dan agen cukai. Analisis Audit mendapati perbelanjaan yang semakin meningkat setiap tahun adalah bayaran kepada ahli Lembaga Pengarah.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi kewangan MIATSB akan berterusan berada pada tahap kurang memuaskan memandangkan pendapatan MIATSB diserahkan kepada UniTEK MARA.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 15 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT memaklumkan mesyuarat Lembaga Pengarah UniTEK MARA Sdn. Berhad telah bersetuju tentang penstrukturan semula syarikat subsidiari termasuk MIATSB melalui mesyuarat Lembaga Pengarah pada 22 Julai 2014. Kertas cadangan tersebut akan dibawa ke Mesyuarat Majlis MARA untuk kelulusan akhir. Aktiviti syarikat masih dijalankan dan ditanggung oleh UniKL. Bahagian Kewangan dan Akaun telah diserap masuk ke UniTEK MARA bersesuaian dengan penubuhan UniKL.</i></p>	<p>Kertas cadangan menjadikan MIATSB sebagai sebuah syarikat <i>dormant</i> akan dibawa ke Mesyuarat Majlis MARA pada bulan Oktober 2014 untuk kelulusan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																														
11.4.2.1.a	<p><b>Prestasi Aktiviti</b></p> <p>Semakan Audit mendapati bagi tempoh tahun 2010 sehingga 2013, seramai 2,350 pelajar termasuk yang mengambil Sijil Profesional Penyelenggaraan Pesawat dan Program Kejuruteraan Universiti Pra Rusia sedang mengikuti pengajian di UniKL MIAT. Bilangan graduan bagi tempoh tahun 2010 sehingga 2012 menunjukkan penurunan manakala pada tahun 2013 bilangannya meningkat. Ini disebabkan bilangan sesi pengajian yang berbeza iaitu 8 sesi bagi peringkat Ijazah Sarjana Muda (Kepujian) yang mengambil masa 4 tahun manakala 6 atau 7 sesi bagi Diploma mengambil masa 3 hingga 3 ½ tahun. Bagaimanapun, prestasi pencapaian keseluruhan pelajar adalah memuaskan kerana daripada 2,350 pelajar berdaftar seramai 2,051 atau 87% telah bergraduat.</p>	<p>UniKL telah menggunakan Sistem Kajian Pengesanan Graduan Kementerian Pendidikan Malaysia (<a href="http://graduat.moe.gov.my/skpgg2013/perantara.php">http://graduat.moe.gov.my/skpgg2013/perantara.php</a>) sejak dari tahun 2011.</p> <p>Melalui sistem di atas didapati maklumat mengenai pekerjaan yang diceburi oleh graduan lepasan UniKL MIAT bagi tahun 2012 dan 2013 adalah seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1223 552 1816 927"> <thead> <tr> <th>Industri</th> <th>2013</th> <th>2012</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kerajaan</td> <td>1</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Badan Berkanun</td> <td>2</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Swasta Multinasional</td> <td>46</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>Swasta Tempatan</td> <td>76</td> <td>74</td> </tr> <tr> <td>Perusahaan sendiri</td> <td>20</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Lain-lain</td> <td>5</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Syarikat GLC</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>NGO</td> <td>3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td><b>Jumlah graduan</b></td> <td><b>162</b></td> <td><b>158</b></td> </tr> </tbody> </table>	Industri	2013	2012	Kerajaan	1	5	Badan Berkanun	2	-	Swasta Multinasional	46	46	Swasta Tempatan	76	74	Perusahaan sendiri	20	14	Lain-lain	5	3	Syarikat GLC	9	10	NGO	3	6	<b>Jumlah graduan</b>	<b>162</b>	<b>158</b>
Industri	2013	2012																														
Kerajaan	1	5																														
Badan Berkanun	2	-																														
Swasta Multinasional	46	46																														
Swasta Tempatan	76	74																														
Perusahaan sendiri	20	14																														
Lain-lain	5	3																														
Syarikat GLC	9	10																														
NGO	3	6																														
<b>Jumlah graduan</b>	<b>162</b>	<b>158</b>																														
11.4.2.1.b	<p>Misi UniKL MIAT adalah untuk melahirkan usahawan teknikal (technopreneurs) dalam bidang penerbangan bagi memenuhi keperluan industri penerbangan negara. Ini akan dicapai melalui penghasilan graduan yang berjaya mendapat pekerjaan dalam bidang pengajian yang berkenaan. Bagaimanapun, misi ini belum dapat diukur pencapaiannya kerana sehingga kini UniKL MIAT belum mewujudkan mekanisme untuk mendapatkan maklumat mengenai pekerjaan yang diceburi oleh graduan lepasan UniKL MIAT. Persatuan alumni UniKL MIAT juga belum ditubuhkan sejak graduan pertama pada tahun 2004.</p> <p>Pada pendapat Audit bagi membuktikan UniKL MIAT berupaya melahirkan graduan berkemahiran teknikal dalam teknologi penyelenggaraan pesawat dan mendapat pengiktirafan dalam dan luar negara adalah melalui data jumlah graduannya yang berjaya mendapat pekerjaan dalam bidang pengajian yang diikuti.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 15 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT memaklumkan UniKL telah mengguna pakai Sistem Kajian Pengesanan Graduan Kementerian Pendidikan Malaysia. Berdasarkan maklumat tersebut graduan telah mendapat pekerjaan dalam sektor Kerajaan dan Swasta.</i></p> <p><i>Maklumat mengenai graduan yang mendapat kerja dalam bidang pengajian yang diikuti tidak diperolehi.</i></p>	<p>Beberapa program bersama alumni telah diadakan sepanjang tahun 2014 dengan tujuan untuk mengumpul data alumni serta memberikan pendedahan kepada pelajar sedia ada mengenai alam pekerjaan sebagai graduan UniKL MIAT. Jadual program bersama alumni sepanjang tahun 2014 yang telah dijalankan adalah seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1223 1121 2051 1378"> <thead> <tr> <th>No</th> <th>Tarikh</th> <th>Aktiviti</th> <th>Tempat</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>26/2</td> <td>Sharing moment with successful MIAT alumni</td> <td>UniKL MIAT</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>6/3</td> <td>Briefing on further study at Univ South Wales</td> <td>Admal College</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>7/3</td> <td>MAS management training screening session</td> <td>UniKL MIAT</td> </tr> </tbody> </table>	No	Tarikh	Aktiviti	Tempat	1	26/2	Sharing moment with successful MIAT alumni	UniKL MIAT	2	6/3	Briefing on further study at Univ South Wales	Admal College	3	7/3	MAS management training screening session	UniKL MIAT														
No	Tarikh	Aktiviti	Tempat																													
1	26/2	Sharing moment with successful MIAT alumni	UniKL MIAT																													
2	6/3	Briefing on further study at Univ South Wales	Admal College																													
3	7/3	MAS management training screening session	UniKL MIAT																													

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
				4	15-18/3
		5	8/7	Sembang santai with alumni	UniKL MIAT
		6	13-14/8	Alumni secretariat recruitment drive	UniKL MIAT
11.4.3.5.a	<p><b>Tadbir Urus Korporat MIATSB - Lembaga Pengarah</b></p> <p>i. Memorandum dan Artikel Syarikat MIATSB tidak menetapkan bilangan keahlian Lembaga Pengarah syarikat. Amalan terbaik mengenai keanggotaan ahli Lembaga Pengarah sesebuah syarikat mengikut <i>The Green Book – Enhancing Board Effectiveness</i> yang dikeluarkan oleh Khazanah Nasional Berhad pada tahun 2005 menyarankan keahlian Lembaga Pengarah hendaklah tidak lebih daripada 10 dan boleh hingga 12 ahli sekira keadaan memerlukannya. Sehingga bulan Disember 2013, MIATSB mempunyai 10 ahli Lembaga Pengarah termasuk Pengerusi dengan pelantikan kesemua ahli telah mendapat persetujuan dan diluluskan oleh Majlis MARA.</p> <p>ii. Artikel 62, Memorandum &amp; Artikel MIATSB menetapkan komposisi ahli Lembaga Pengarah hendaklah terdiri daripada ahli seperti berikut:-</p> <p><b><u>Agensi Kerajaan:-</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 wakil daripada MARA (sebagai Pengerusi) dan seorang daripada Bahagian Pendidikan Profesional;</li> <li>• Seorang wakil Kementerian Kemajuan Luar Bandar Dan Wilayah; dan</li> <li>• Seorang wakil Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.</li> </ul> <p><b><u>Industri Penerbangan:-</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Seorang wakil Sistem Penerbangan Malaysia Berhad (MAS);</li> <li>• Seorang wakil Eagle Aircraft Malaysian Berhad; dan</li> <li>• Seorang wakil Aerospace Industries Malaysia Sdn. Berhad.</li> </ul> <p>Semakan Audit mendapati, komposisi ahli Lembaga Pengarah MIATSB tidak menepati ketetapan Artikel 62 Memorandum &amp; Artikel Syarikat yang menyatakan wakil MARA hendaklah menjadi Pengerusi dan seorang lagi wakil MARA adalah dari Bahagian Pendidikan Profesional. Selain itu, 3 ahli Lembaga Pengarah yang sepatutnya terdiri daripada wakil industri penerbangan juga tidak dipatuhi.</p>				

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Semakan lanjut juga mendapati komposisi ahli Lembaga Pengarah MIATSB terus bertambah walaupun syarikat ini secara prinsip adalah dormant.	
11.4.3.5.b	<p><b>Mesyuarat Lembaga Pengarah</b></p> <p>i. Mesyuarat Lembaga Pengarah adalah penting untuk mengetahui perkembangan terkini syarikat, memberi pandangan dan meluluskan perkara yang berkaitan bidang tugas Lembaga Pengarah. Keperluan ini juga adalah selaras dengan amalan terbaik seperti yang terdapat dalam Buku Hijau <i>Enhancing Board Effectiveness</i> yang dikeluarkan oleh Khazanah Nasional Berhad. Buku Hijau ini juga menyatakan bahawa Lembaga Pengarah perlu mengadakan mesyuarat seberapa kerap yang boleh.</p> <p>ii. Semakan Audit mendapati mesyuarat Lembaga Pengarah MIATSB telah diadakan sebanyak 11 kali pada tahun 2010 sehingga bulan Oktober 2013. Mesyuarat turut dihadiri oleh Ketua Dekan UniKL MIAT, Penolong Pengurus Kewangan dan Pentadbiran serta Setiausaha Syarikat. Semakan selanjutnya mendapati kehadiran mesyuarat Lembaga Pengarah MIATSB adalah kurang memuaskan kerana hanya 2 atau 18.2% daripada 11 mesyuarat mencatatkan kehadiran penuh.</p> <p>iii. Penelitian terhadap minit mesyuarat Lembaga Pengarah MIATSB bagi tempoh 5 tahun dari tahun 2009 hingga 2013 mendapati ada perkara utama mengenai perjalanan operasi UniKL MIAT yang memerlukan tindakan segera tidak dapat dilaksanakan dengan lancar disebabkan had kuasa Lembaga Pengarah MIATSB yang terbatas. Antara perkara utama tersebut adalah seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Perancangan pembangunan projek pembangunan kampus UniKL MIAT Subang telah bermula sejak tahun 2007. Sehingga ke akhir tahun 2013 kemajuan projek tidak dapat dipastikan. Berdasarkan minit mesyuarat Lembaga Pengarah bertarikh 30 Januari 2013 memaklumkan perjanjian dengan kontraktor belum ditandatangani. Walaupun Lembaga Pengarah MIATSB memantau prestasi pelaksanaan kampus Subang, masalah yang berbangkit terhadap projek ini tidak dapat ditangani dengan segera kerana had kuasa lembaga pengarah yang terhad.</li> <li>• Perancangan perolehan Sepang Aircraft Engineering (SAE) dibincangkan dalam mesyuarat Lembaga Pengarah MIATSB bertarikh 2 November 2010. Lembaga Pengarah bersetuju secara prinsipnya terhadap perolehan SAE kerana memberi kelebihan kepada UniKL</li> </ul>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
	<p>MIAT memandangkan syarikat ini mempunyai sijil yang dikeluarkan oleh Jabatan Penerbangan Awam Malaysia (DCAM) dan EASA. Pelajar UniKL MIAT boleh ditempatkan di SAE bagi menjalani latihan sambil bekerja seperti yang ditetapkan kurikulum program pengajian masing-masing. Memandangkan keputusan untuk memperoleh SAE mengambil masa lama, perolehan dibatalkan pada bulan November 2011 kerana syarikat tersebut telah dibeli oleh syarikat lain. Kelewatan ini disebabkan tidak ada komitmen kewangan terhadap perolehan tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, tadbir urus korporat MIATSB adalah kurang berkesan setelah semua fungsi fidusiari Lembaga Pengarah MIATSB diambil alih oleh UniTEK MARA. MIATSB boleh diklasifikasikan sebagai syarikat dorman dan MARA sebagai Badan Induk perlu mengkaji keberkesanan pewujudan MIATSB untuk menjimatkan kos pengendalian syarikat seperti bayaran elaun Lembaga Pengarah dan kos pentadbiran.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 15 September 2014</p> <p><i>Kertas cadangan tentang penstrukturan semula syarikat subsidiari termasuk MIATSB akan dibawa ke Mesyuarat Majlis MARA untuk kelulusan.</i></p>	<p>Kertas cadangan menjadikan MIATSB sebagai sebuah syarikat <i>dormant</i> akan dibawa ke Mesyuarat Majlis MARA pada bulan Oktober 2014 untuk kelulusan.</p>												
<p><b>11.4.4.2.a</b></p>	<p><b>Sistem Perakaunan Berkomputer UniKL MIAT</b></p> <p>UniKL MIAT menggunakan sistem perakaunan berkomputer Peachtree mulai tahun 2003 apabila operasinya diambil alih oleh UniKL. Sistem ini berupaya menyediakan antaranya Lejar Am, Akaun Terimaan merangkumi yuran pengajian pelajar bersemester, pengajian untuk program jangka pendek, pendaftaran pelajar baru dan lama dan lain-lain. Pada bulan Julai 2008, UniKL telah membangunkan <i>sistem Electronic Integrity Teamwork Innovation Excellence</i> (Ecitie) untuk diguna pakai oleh semua kampus cawangannya termasuk UniKL MIAT. Sistem ini menyediakan antaranya pangkalan data pendaftaran dalam talian bagi pelajar baru dan lama, terimaan yuran pengajian pelajar bersemester bagi memudahkan serta melancarkan proses pendaftaran pelajar.</p>	<p>Jadual pembangunan system kewangan adalah seperti berikut:-</p> <table border="0"> <thead> <tr> <th><u>Aktiviti</u></th> <th><u>due date</u></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gap Fit review</td> <td>25/8/2014</td> </tr> <tr> <td>Gap fit sign off</td> <td>30/9/2014</td> </tr> <tr> <td>System development &amp; user acceptance test</td> <td>28/11/2014</td> </tr> <tr> <td>System parallel run</td> <td>1/12/2014</td> </tr> <tr> <td>Go live</td> <td>1/1/2015</td> </tr> </tbody> </table>	<u>Aktiviti</u>	<u>due date</u>	Gap Fit review	25/8/2014	Gap fit sign off	30/9/2014	System development & user acceptance test	28/11/2014	System parallel run	1/12/2014	Go live	1/1/2015
<u>Aktiviti</u>	<u>due date</u>													
Gap Fit review	25/8/2014													
Gap fit sign off	30/9/2014													
System development & user acceptance test	28/11/2014													
System parallel run	1/12/2014													
Go live	1/1/2015													
<p><b>11.4.4.2.b</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati modul Akaun Belum Terima terhadap yuran pengajian pelajar dalam Sistem Ecitie tidak berintegrasi dengan akaun yang sama dalam Sistem Peachtree. Sistem Ecitie hanya menyediakan platform bagi pelajar yang menerima tajaan MARA, agensi lain dan persendirian manakala</p>													

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
	<p>Sistem Peachtree hanya menguruskan Akaun Belum Terima pelajar yang mengambil kursus jangka pendek selama 6 bulan seperti EASA 66 dan <i>Pre-Russian University Engineering</i> serta penghutang lain. Akibatnya, jurnal pelarasan secara manual perlu diadakan untuk mendapatkan jumlah sebenar penghutang pelajar yuran pengajian. Perkara ini boleh menyebabkan Akaun Belum Terima terlebih atau terkurang diambil kira pada akhir tahun dan integriti data adalah diragui.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 18 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT memaklumkan UniKL telah membangunkan sistem kewangan yang menyeluruh pada 11 Mac 2014 dan dijangka siap untuk digunakan mulai tahun 2015.</i></p>													
11.4.4.3.a.i	<p><b>Pengurusan Kawalan Kredit - Penghutang Pelajar</b></p> <p>Laporan Tunggakan Penghutang Pelajar dijana menerusi sistem Ecitie merangkumi yuran pendaftaran, pengajian dan asrama serta dikategorikan sebagai pelajar aktif dan tidak aktif. Pelajar aktif adalah mereka yang masih meneruskan pengajian manakala tidak aktif terdiri daripada graduan, diberhentikan, berhenti, tangguh dan tamat pengajian. Semakan Audit mendapati laporan yuran tertunggak pelajar sehingga 31 Disember 2013 ialah RM2.27 juta dan tunggakan tertinggi adalah daripada pelajar aktif (66.3%) diikuti pelajar tidak aktif yang menangguhkan pengajian (12.8%), tamat pengajian (10.4%), diberhentikan (4%) dan berhenti (1.2%).</p>	<p>UniKL mempunyai prosedur kawalan kredit yang lengkap untuk semua penghutang, termasuklah prosedur kutipan bayaran dari pelajar dan juga kutipan hutang lapuk pelajar. Prosedur-prosedur ini didokumenkan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>Procedure of debtors collections (student)</i> Ref: UniKL/Cfin/2012-335 dated 13 Aug 2012</li> <li>2) <i>Procedure of bad debts recovery</i> Ref: UniKL/Cfin/2012-336 dated 13 Aug 2012.</li> </ol>												
11.4.4.3.a.ii	<p>Berdasarkan jadual pengumuman tunggakan yuran di atas, analisis menunjukkan bagi pelajar aktif dan tidak aktif, tunggakan yuran pengajian adalah yang tertinggi. Tunggakan yuran pelajar aktif adalah dalam lingkungan 91 hari hingga 180 hari berjumlah RM1.04 juta manakala pelajar tidak aktif adalah bagi mereka yang menangguhkan dan telah tamat pengajian iaitu dalam lingkungan 181 hari hingga 720 hari berjumlah RM233,144 dan RM280,780 masing-masingnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 18 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT memaklumkan setakat 9 September 2014, pihaknya telah mengutip tunggakan yuran pelajar sejumlah RM1.34 juta. Bagi jumlah yang tidak berjaya dikutip pihak UniKL melalui Unit Kawalan Kredit akan mengambil tindakan undang-undang. Sekiranya tunggakan yuran tidak dapat dikutip UniKL akan</i></p>	<p>UniKL MIAT telah mengutip tunggakan yuran pelajar mengikut pengumuman sehingga 9 Sep 2014 seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1220 1061 1803 1149"> <thead> <tr> <th>Pengajian</th> <th>Tunggakan</th> <th>Kutipan</th> <th>Baki</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aktif</td> <td>RM 1,508,521</td> <td>RM1,159,735</td> <td>348,786</td> </tr> <tr> <td>Tidak aktif</td> <td>RM764,982</td> <td>RM 286,467</td> <td>478,515</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bagi jumlah yang tidak berjaya dikutip, pihak UniKL melalui Unit <i>Credit Control</i> telah mengambil tindakan undang-undang. Sebanyak 74 <i>Notice of Demand</i> telah dikeluarkan setakat November 2013 melibatkan 74 orang pelajar tidak aktif dan jumlah hutang adalah RM380,980. Sebanyak RM111,557 telah berjaya dikutip setakat November 2013 dan jumlah hutang telah berkurang kepada RM269,423.</p>	Pengajian	Tunggakan	Kutipan	Baki	Aktif	RM 1,508,521	RM1,159,735	348,786	Tidak aktif	RM764,982	RM 286,467	478,515
Pengajian	Tunggakan	Kutipan	Baki											
Aktif	RM 1,508,521	RM1,159,735	348,786											
Tidak aktif	RM764,982	RM 286,467	478,515											

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>menghapus kira hutang tersebut.</i>	
11.4.4.4	<p><b>Serahan Wang Ke Bank</b></p> <p>Prosedur Kewangan UniKL MIAT tidak menetapkan suatu tempoh masa untuk menyerah/memasukkan terimaan tunai dan cek ke bank. Amalan terbaik menyatakan terimaan tunai perlu dibankkan dengan kadar segera pada hari yang sama atau selewat-lewatnya pada hari bekerja berikutnya. Semakan Audit mendapati kemasukan tunai ke bank dibuat melalui slip bank dan mengikut <i>batch</i>. Setiap <i>batch</i> mengandungi resit terimaan tunai yang direkodkan mengikut tarikh secara urutan. Keadaan ini mengundang risiko yang tinggi kerana UniKL MIAT menyimpan tunai dalam jumlah yang besar pada sesuatu masa.</p> <p>Pada pendapat Audit, UniKL MIAT perlu mempunyai prosedur yang menetapkan tempoh masa kemasukan tunai ke bank supaya penyimpanan tunai di dalam pejabat tidak terlalu lama walaupun disimpan di dalam peti besi berkunci. Ini bagi mengelakkan berlakunya kehilangan dan kecurian.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 18 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT memaklumkan Pekeliling Kewangan UniKL Bil. 10 bertarikh 20 Januari 2003 telah menjelaskan wang kutipan hendaklah dibankkan selewat-lewatnya pada keesokan harinya. Email peringatan telah dikeluarkan kepada Bahagian Kewangan UniKL MIAT pada 9 September 2014 bagi memastikan peraturan dipatuhi. Bagaimanapun, pekeliling berkaitan mengenai penyerahan wang kutipan akan dikaji semula dengan mengambil kira faktor lokasi dan bank terhampir dengan UniKL MIAT.</i></p>	Kursus pengurusan kewangan dilaksanakan untuk pegawai-pegawai yang terlibat dengan urusan kewangan pada Oktober 2014.
11.4.4.5	<p><b>Penyata Penyesuaian Bank</b></p> <p>Penyata Penyesuaian Bank hendaklah disediakan setiap bulan untuk menyesuaikan perbezaan antara baki di buku tunai dengan baki di penyata bank serta memastikan kesahihan transaksi terimaan dan pembayaran antara keduanya.</p> <p>Semakan Audit mendapati UniKL MIAT telah menyediakan Penyata Penyesuaian Bank (PPB) Akaun Pungutan setiap bulan bagi tahun 2013 dengan lengkap, teratur dan kemas kini. Bagaimanapun, tiada bukti menunjukkan PPB telah disemak dan diluluskan oleh pegawai yang diberi kuasa kerana tiada tanda semakan dan tiada tandatangan di atas PPB. Semakan lanjut terhadap PPB</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bulan Oktober 2013 mendapati 34 transaksi terimaan berjumlah RM45,660 di antara tahun 2004 hingga 2012 tidak dapat dikenal pasti siapa pembayarannya dan tujuan bayarannya.</p> <p>Pada pendapat Audit, UniKL MIAT hendaklah mengambil tindakan segera mengenal pasti pembayar berkenaan serta membuat pelarasan sewajarnya kepada akaun. Sekiranya segala langkah diambil masih gagal mengenal pasti pembayar sebenar, UniKL MIAT hendaklah menyerahkan jumlah ini mengikut Akta Wang Tak Dituntut 1965 (Pindaan 2002).</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 15 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT telah mengambil tindakan dengan menghubungi pihak bank bagi menyelesaikan terimaan yang masih belum dikenal pasti dan mengemas kini akaun berkenaan sebelum 31 Disember 2014.</i></p>	
11.4.4.6.a	<p><b>Pengurusan Aset - Daftar Aset</b></p> <p>Aset yang dibeli hendaklah direkodkan dalam daftar aset sebagai salah satu elemen kawalan. Daftar ini perlu diselenggarakan dengan sempurna dan sentiasa dikemas kini. Penyelenggaraan daftar tersebut bagi memastikan satu sistem maklumat yang lengkap dan sempurna diwujudkan bagi mengawal jumlah serta kewujudan semua aset yang diperoleh. Ini juga akan memudahkan kerja verifikasi dan pengesanan aset.</p> <p>Berdasarkan Tatacara Pengurusan Aset Alih yang bertarikh 2 Julai 2013, UniKL MIAT telah menetapkan aset bukan semasa yang diperoleh pada harga atau melebihi RM1,000 akan dipermodalkan. Semakan Audit mendapati UniKL MIAT telah merekodkan aset bukan semasa dalam Laporan Aset Tetap secara berkompuser. Laporan Aset Tetap yang disediakan adalah bagi memastikan satu sistem maklumat yang lengkap dan sempurna diwujudkan untuk mengawal jumlah serta kewujudan semua aset syarikat.</p>	
11.4.4.6.b	<p><b>Tanda Pengenalan Dan Lokasi Aset</b></p> <p>Semua aset bukan semasa perlu mempunyai tanda pengenalan (tagging) bagi menunjukkan aset tersebut adalah kepunyaan UniKL MIAT. Lokasi aset juga perlu direkod dalam Laporan Aset Tetap bagi memudahkan kerja verifikasi aset. Semakan Audit terhadap sampel aset yang dipilih terdiri daripada komputer dan alat kelengkapan pejabat mendapati aset telah dilabelkan dengan tanda</p>	



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	pengenalan.	
11.4.4.6.c	<p><b>Pengurusan Kenderaan</b></p> <p>Semakan Audit terhadap 2 unit kenderaan UniKL MIAT mendapati Buku Log telah diselenggara bagi setiap kenderaan. Buku Log tersebut telah dikemas kini dengan maklumat penggunaan kenderaan tersebut seperti pegawai yang mengguna, tujuan perjalanan dan jumlah jarak perjalanan. Bagaimanapun, buku log tersebut tidak disemak oleh pegawai yang diberi kuasa. Semakan terhadap Buku Log perlu dilakukan oleh pegawai yang dilantik pada akhir setiap minggu bagi memastikan kenderaan digunakan untuk tujuan rasmi sahaja.</p>	
11.4.4.6.d.i	<p><b>Pemeriksaan Fizikal Aset</b></p> <p>Sebagai salah satu ciri kawalan terhadap aset, ketua sesebuah organisasi perlu menjalankan pemeriksaan tahunan terhadap aset untuk mengenal pasti kewujudan dan tahap boleh guna sesuatu aset. Semakan Audit mendapati UniKL MIAT tidak menjalankan pemeriksaan tahunan terhadap asetnya. Lawatan ke Hangar UniKL MIAT telah dibuat pada 5 Disember 2013 di mana ditempatkan 18 pesawat jenis kecil dan sebuah helikopter yang disumbangkan oleh syarikat lain. Kesemua pesawat, peralatan enjin pesawat antaranya seperti <i>engine mock up, aircraft trestle, aircraft jack</i> yang ditempatkan di dalam Hanger telah disenaraikan dalam <i>Items In Hanger</i>. Bagaimanapun, nilai setiap item tersebut tidak dinyatakan dan item tersebut tidak direkodkan sebagai aset dalam akaun UniKL MIAT. Pihak Audit juga tidak dapat menentukan sama ada aset ini mempunyai perlindungan insurans atau sebaliknya.</p> <p>Pada pendapat Audit, UniKL MIAT perlu mengakaunkan aset alih ini sebagai sebahagian daripada asetnya walaupun ia adalah pemberian. Ini bagi mengesahkan kewujudan, keadaan dan keselamatan aset di bawah kawalan UniKL MIAT. Sekiranya berlaku kerosakan dan kehilangan, aset dapat dikesan lokasinya dan dinilai kos yang terlibat bagi memudahkan tuntutan insurans.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 15 September 2014</p> <p><i>Aset seperti pesawat dan helikopter yang diterima sebagai pemberian telah disenaraikan sebagai Inventori Hangar MIAT pada 19 Ogos 2013.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.4.6.d.ii	<p>Di samping itu, pihak Audit juga mendapati aset yang bukan hak milik UniKL MIAT ada disimpan di dalam Hangar dan juga di sepanjang laluan pejalan kaki ke bengkel latihan. Menurut UniKL MIAT, aset yang disimpan di dalam Hangar adalah kepunyaan salah sebuah syarikat yang menyumbang pesawat kepada UniKL MIAT bagi tujuan latihan amali pelajarannya. Bagaimanapun, UniKL MIAT tidak dapat memastikan jenis barangan yang tersimpan di dalam kotak kayu yang bertutup dan barangan tersebut telah tersimpan dalam tempoh masa yang lama di dalam Hangar. Aset ini telah mengambil ruang yang luas di dalam Hangar. Sekiranya ruang ini disewakan, UniKL MIAT boleh memperoleh pendapatan tambahan untuk menampung sebahagian perbelanjaan operasinya. Semakan lanjut mendapati tiada sebarang rekod atau perjanjian ditandatangani antara syarikat berkenaan dengan UniKL MIAT bagi menempatkan barangan tersebut.</p>	
11.4.4.6.d.iii	<p>Lawatan Audit pada 10 September 2014 mendapati sebahagian besar barangan tersebut masih tersimpan di dalam Hangar manakala aset yang diletakkan di laluan ke Bengkel Latihan telah dipindah dan diletakkan di kawasan terbuka di belakang Bengkel Latihan. Tempat sedia ada diletakkan <i>locker</i> untuk pelajar. Pihak Audit difahamkan <i>locker</i> tersebut tidak boleh digunakan lagi.</p> <p>Pada pendapat Audit, UniKL MIAT perlu memastikan semua aset yang berada di dalam Hangar adalah hak miliknya sahaja. Aset lain yang bukan hak milik UniKL MIAT hendaklah dipastikan secara bertulis pemiliknya dan jenis aset yang tersimpan bagi mengelakkan berlaku salah guna dan pembaziran ruang yang tidak memberi sebarang manfaat kepada UniKL MIAT. Ini juga bagi mengelakkan UniKL MIAT dipertanggungjawabkan dan menanggung kerugian sekiranya berlaku kehilangan dan kecuaiian terhadap barangan tersebut.</p> <p>Maklum Balas Daripada UniKL MIAT Diterima Pada 15 September 2014</p> <p><i>UniKL MIAT telah menghubungi syarikat berkenaan untuk mengambil kembali peralatan tersebut sebelum 31 Disember 2014.</i></p>	<p>Semasa lawatan audit terdapat 10 kotak barangan. Sehingga 11 September 2014, kotak berbaki 5. Perjumpaan telah dijalankan dan syarikat diingatkan untuk mengeluarkan barangan berbaki tersebut sebelum 30 Oktober 2014. Sekiranya gagal, sewa akan dikenakan.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 3 TAHUN 2013**

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA

**Perenggan 12: Pengurusan Syarikat UTM Souvenir Shop Sdn. Berhad**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<b>12.4.1.2.a</b>	<p><b>Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa</b></p> <p>Nisbah Semasa adalah ukuran yang digunakan bagi menilai kekukuhan kewangan syarikat. Nisbah ini menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah Semasa bagi tahun 2009 sehingga 2013 adalah pada tahap yang kurang memuaskan. Nisbah Semasa UTMSS menunjukkan peningkatan dari 0.59 kali pada tahun 2009 kepada 0.78 kali pada tahun 2013 namun masih di bawah paras 2 bagi kadar nisbah semasa yang baik. Ini menunjukkan syarikat tidak berupaya untuk memenuhi tanggungan jangka pendeknya.</p>	<p>Syarikat induk sedang menyediakan pelan transformasi perniagaan untuk UTMSS. Ianya akan dibincangkan pada bengkel perancangan strategik pada 10 dan 11 Oktober 2014.</p>
<b>12.4.1.2.b</b>	<p>Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. Margin Untung Bersih UTMSS menurun selama 3 tahun berturut-turut kepada 6.2% pada tahun 2010, 5.6% pada tahun 2011 dan 4.2% pada tahun 2012 berbanding 11.7% pada tahun 2009. Penurunan mendadak Margin Untung Bersih pada tahun 2010 adalah berpunca daripada penurunan ketara keuntungan bersih selepas cukai yang disebabkan oleh peningkatan perbelanjaan pentadbiran pada tahun tersebut. Pada tahun 2013, UTMSS mengalami kerugian sejumlah RM9,862 menyebabkan Margin Untung Bersih adalah negatif.</p>	
<b>12.4.1.2.c</b>	<p>Pulangan Atas Ekuiti bertujuan untuk mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah dibuat. Pada umumnya, semakin tinggi peratusan Pulangan Atas Ekuiti menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menjana keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Pulangan Atas Ekuiti UTMSS menurun kepada 43.4% pada tahun 2010, meningkat kepada 46.3% pada tahun 2011 dan menurun semula kepada 35.7% pada tahun 2012 berbanding 76.7% pada tahun 2009. Penurunan peratusan Pulangan Atas Ekuiti UTMSS pada tahun 2012 adalah disebabkan penurunan jumlah keuntungan selepas cukai.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Kerugian yang dialami pada tahun 2013 telah menyebabkan Pulangan Atas Ekuiti bernilai negatif.	
12.4.1.2.d	<p>Analisis Nisbah Hutang dibuat bagi menilai kestabilan UTMSS dengan membandingkan jumlah liabiliti dan jumlah aset syarikat. Mengikut piawaian industri, jika peratus Nisbah Hutang adalah kurang daripada 50%, sesebuah syarikat boleh dianggap berhemat dan stabil. Nisbah Hutang UTMSS bagi tempoh tahun 2009 sehingga 2013 adalah kurang memuaskan kerana melebihi 50%. Bagaimanapun, Nisbah Hutang UTMSS menunjukkan trend menurun iaitu 161.7% pada tahun 2009 kepada 113.7% pada tahun 2012. Penurunan ini disebabkan peningkatan aset bukan semasa dan jumlah tunai dan baki di bank. Pada tahun 2013, Nisbah Hutang meningkat kepada 119.1%.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi kewangan UTMSS pada tahun 2009 sehingga 2013 adalah kurang memuaskan. UTMSS mencatatkan kerugian terkumpul bagi 5 tahun berterusan dari tahun 2009 sehingga 2013 dan kerugian terkumpul setakat 31 Disember 2013 sejumlah RM185,851 telah melebihi modal berbayar syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 21 Mei 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan penurunan keuntungan antaranya disebabkan peningkatan kos pentadbiran dan kos jualan oleh pembekal manakala harga jualan tidak dinaikkan untuk meraih sokongan pelanggan. Langkah-langkah penambahbaikan akan diambil seperti mendapatkan pembekal baru untuk harga yang lebih kompetitif, mendapatkan bekalan stok daripada pembuat/pengilang, membeli peralatan pembuat yang boleh dikendalikan oleh kakitangan dan pengambilan kakitangan yang mempunyai kemahiran dan pengalaman dalam bidang percetakan.</i></p>	
12.4.2.1.b	<p><b>Bayaran Royalti Kepada UTM</b></p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga 31 Disember 2013, UTMSS belum membuat pembayaran royalti kepada UTM walaupun pada tahun 2010 sehingga 2013, syarikat telah memperoleh hasil daripada jualan kasar berjumlah RM2.90 juta. Ini disebabkan syarikat memperoleh keuntungan selepas cukai yang rendah iaitu kurang daripada RM50,000 dan mengalami kerugian pada tahun 2013. Berdasarkan hasil daripada jualan kasar, bayaran royalti yang sepatutnya diterima oleh UTM adalah berjumlah RM144,847.</p>	<p>Oleh kerana faktor-faktor yang disebut di perenggan-perenggan di atas, jumlah yang dicatatkan telah diguna semula untuk menampung perbelanjaan perniagaan. Walau bagaimanapun, bayaran royalti kepada UTM akan dibincangkan dan diputuskan berdasarkan prestasi perniagaan yang akan datang, tertakluk kepada permohonan hak eksklusif logo dan lain-lain perkara yang berkaitan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 18 September 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan perbincangan lanjut mengenai bayaran royalti akan dilaksanakan semasa perancangan strategik.</i></p>	
<p><b>12.4.2.2.b</b></p>	<p><b>Prestasi Jualan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati jualan UTMSS hanya mencapai lebih sasaran yang ditetapkan pada tahun 2011 sebanyak 106.3% disebabkan jumlah sasaran diturunkan kepada RM771,594. Pada tahun 2010, 2012 dan 2013 UTMSS masih belum berupaya mencapai sasaran jualan yang ditetapkan. Semakan Audit terhadap laporan jualan bagi bulan November 2013 mendapati purata jualan sehari adalah berjumlah RM1,200. Antara faktor yang mempengaruhi jumlah jualan yang semakin menurun adalah lokasi kedai yang tidak lagi strategik ekoran penutupan kedai Buku Koperasi, kafe dan kiosk-kiosk kecil di Bangunan Persatuan Pelajar pada tahun 2012 menyebabkan bangunan tersebut tidak lagi menjadi tumpuan dan jumlah pengunjung berkurangan. Selain itu, persaingan yang tinggi daripada pengusaha-pengusaha kecil di sekitar UTM yang menawarkan produk dengan harga lebih murah juga mempengaruhi jualan di UTMSS.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi jualan cenderung UTMSS adalah kurang memuaskan. Ini adalah kerana sasaran pendapatan daripada jualan tidak dicapai bagi tahun 2010, 2012 dan 2013 manakala bagi tahun 2011, sasaran pendapatan dicapai disebabkan oleh syarikat menurunkan sasaran dalam tahun tersebut. Selain itu, lokasi perniagaan yang strategik dan mempunyai daya kuasa beli yang baik memainkan peranan yang penting bagi menjamin kejayaan syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 21 Mei 2014 dan 18 September 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan pencapaian tidak mencapai sasaran kerana sasaran yang ditetapkan tidak disokong dengan strategi dan rancangan korporat yang terperinci. Sasaran dan rancangan korporat untuk tempoh setengah tahun kedua 2014 dan tahun seterusnya akan disediakan dengan bantuan syarikat induk yang dijangka selesai pada suku ketiga tahun 2014. Selain itu, kertas kerja kepada UTM untuk memohon hak eksklusif logo UTM juga di dalam peringkat penyediaan oleh syarikat induk dan dijangka diserahkan kepada UTM dalam suku ketiga tahun 2014. Langkah-langkah untuk menambah lokasi perniagaan</i></p>	<p>Syarikat induk sedang menguruskan permohonan hak eksklusif logo kepada Universiti Teknologi Malaysia.</p> <p>Pelan untuk meningkatkan prestasi jualan akan dibincangkan pada bengkel pelan perancangan strategik syarikat induk pada 10 dan 11 Oktober 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>juga sedang dalam perbincangan di peringkat UTM.</i>	
12.4.2.3	<p><b>Standard Operating Procedures</b></p> <p><i>Standard Operating Procedures (SOP)</i> merupakan dokumen rujukan penting yang mengandungi prosedur terperinci yang perlu disediakan dan diketahui oleh setiap pegawai bagi membolehkan mereka melaksanakan tugas dengan cekap dan berkesan. SOP juga perlu dikemas kini supaya ia sentiasa relevan dengan perkembangan semasa. Semakan Audit mendapati UTMSS tidak menyediakan prosedur kerja secara terperinci.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyediaan SOP adalah penting supaya setiap proses kerja dapat diperincikan dan keutamaan dalam melaksanakan tugas dapat diperjelaskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 21 Mei 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan proses kerja semasa mengguna pakai carta alir sedia ada berpandukan 'best practice'. Bagaimanapun, proses mendokumentasikan proses kerja ke dalam dokumen SOP masih di peringkat penyediaan dan dijangka selesai pada akhir tahun 2014.</i></p>	<p>Syarikat induk telah menyerahkan draf SOP Kewangan pada 30hb. September 2014 dan proses untuk mendokumentasikan SOP UTM Souvenir Shop akan bermula pada pertengahan Oktober 2014.</p> <p>Ini disebabkan kekurangan staf masih lagi menjadi isu di mana staf yang diambil bekerja pada bulan akhir April 2014 telah berhenti pada bulan September dan staf baru yang diambil hanya bermula pada 6hb. Oktober 2014.</p>
12.4.2.4.b	<p><b>Strategi dan Rancangan Korporat</b></p> <p>Semakan Audit mendapati UTMSS tidak menyediakan strategi dan rancangan korporat bagi tempoh jangka pendek dan jangka panjang. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap minit mesyuarat Lembaga Pengarah UTMSS Bilangan 24 bertarikh 26 September 2013 mendapati strategi jualan ada dibincangkan. Antara strategi jualan yang dicadangkan adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Permohonan hak eksklusif penggunaan logo UTM.</li> <li>ii. Bekerjasama dengan Scholars' Inn Johor dan Kuala Lumpur untuk menempatkan pusat jualan UTMSS.</li> <li>iii. Menggunakan Lapangan Terbang Antarabangsa Sultan Ismail, Johor dan UTM <i>Faces</i> sebagai lokasi promosi.</li> <li>iv. Menggunakan <i>iBoard</i> sebagai medium promosi jualan.</li> </ol> <p>Pada pendapat Audit, penyediaan strategi dan rancangan korporat syarikat adalah kurang memuaskan kerana UTMSS tidak menetapkan hala tuju dan</p>	<p>Satu bengkel "<i>brainstorming</i>" akan diadakan untuk staf UTMSS selepas mendapat mandat dan halatuju yang akan ditentukan oleh bengkel pelan perancangan strategik syarikat induk pada 10 dan 11 Oktober 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>perancangan syarikat untuk berkembang pada masa akan datang.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 21 Mei 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan strategi dan rancangan korporat akan disediakan untuk tempoh suku kedua tahun 2014 dan seterusnya perancangan jangka panjang untuk tempoh 3 tahun bermula tahun 2015.</i></p>	
<p><b>12.4.2.5.b</b></p>	<p><b>Aktiviti Pemasaran</b></p> <p>Semakan audit mendapati UTMSS ada membuat perbelanjaan terhadap pengiklanan dan promosi bagi tahun 2010 sehingga 2013 berjumlah RM12,698. Promosi yang dijalankan meliputi pembangunan <i>website</i> dan pengedaran <i>flyers</i>. Bagaimanapun, sambutan yang diterima masih kurang menggalakkan berdasarkan hasil jualan yang dicatatkan hanya 69.6%, 77% dan 63% berbanding sasaran yang ditetapkan pada tahun 2010, 2012 dan 2013. Sistem pembelian secara atas talian yang dibangunkan juga kurang memuaskan dengan anggaran pembelian hanya RM500 setahun.</p> <p>Pada pendapat Audit, aktiviti pemasaran yang dibuat adalah kurang berkesan dan masih belum mampu menarik minat pembeli berdasarkan prestasi jualan masih belum mencapai sasaran yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 21 Mei 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan seorang kakitangan syarikat telah ditugaskan untuk menguruskan aktiviti pemasaran mengikut sasaran yang akan ditetapkan dalam Strategi dan Rancangan syarikat.</i></p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan aktiviti UTMSS adalah kurang memuaskan. Sasaran pendapatan daripada jualan tidak dicapai bagi tahun 2010, 2012 dan 2013 manakala bagi tahun 2011, sasaran pendapatan dicapai disebabkan oleh syarikat menurunkan sasaran dalam tahun tersebut. Selain itu, syarikat juga tidak menyediakan strategi dan rancangan korporat serta SOP sebagai rujukan. UTMSS juga belum membuat pembayaran royalti kepada UTM disebabkan prestasi syarikat adalah kurang memberangsangkan.</p>	<p>Pelan pemasaran akan dibincangkan pada bengkel pelan perancangan strategik syarikat induk pada 10 dan 11 Oktober 2014 dan seterusnya pada sesi "<i>brainstorming</i>" pada peringkat staf UTMSS selepas bengkel.</p> <p>Salah satu objektif bengkel perancangan strategik syarikat induk adalah untuk menentukan langkah-langkah yang perlu diambil oleh UTMSS untuk meningkatkan prestasi syarikat. Pendapat dan syor audit akan diambil kira semasa menyediakan perancangan tersebut.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
12.4.3.2	<p><b>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</b></p> <p>Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat memastikan aset syarikat diurus dengan teratur, mengelak penyelewengan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan serta membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati pengurusan kewangan UTMSS adalah kurang memuaskan. Antara kelemahan yang dibangkitkan adalah seperti berikut:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>UTMSS tidak mempunyai peraturan kewangan, perakaunan serta pengurusan aset dan inventori.</li> <li>Kawalan resit UTMSS tidak memuaskan dan menunjukkan kawalan dalaman UTMSS yang lemah. Antaranya adalah nombor rujukan resit tidak berturutan walaupun nombor resit dijana oleh sistem MYOB <i>Retail Manager</i>, resit hilang dan tidak difailkan, tiada kawalan dalam pengeluaran buku resit dan nombor resit manual yang dikeluarkan tidak berturutan.</li> <li>Penyata penyesuaian bank tidak disemak oleh pegawai yang bertanggungjawab kerana kekurangan kakitangan dan pegawai yang menyedia dan melulus adalah pegawai yang sama.</li> <li>Kekangan perjawatan menyebabkan urusan kewangan diuruskan oleh hanya seorang pegawai dan tiada semakan dibuat.</li> <li>Perbelanjaan bagi kegunaan harian UTMSS adalah dengan menggunakan hasil daripada jualan harian disebabkan UTMSS tidak menyediakan panjar wang runcit.</li> </ol> <p>Maklum Balas Daripada UTMSS Diterima Pada 18 September 2014</p> <p><i>UTMSS memaklumkan rekod penggunaan resit telah dibuat mulai bulan November 2013. Selain itu, pengagihan tugas telah dilaksanakan dan limit of authority telah dipersetujui.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Pada masa ini, UTMSS menggunakan <i>“best practice”</i> di dalam menguruskan kewangan dengan penggunaan cartalir untuk setiap proses pengurusan kewangan. Ianya dikemaskini dari masa ke semasa mengikut keperluan.</li> <li>Di dalam masa yang sama, SOP di dalam peringkat penyediaan untuk penyediaan proses kerja yang lebih terperinci.</li> <li>Pengeluaran dan penggunaan resit telah dikawal bermula bulan Julai 2013 di mana semua penggunaan resit direkod di dalam buku rekod khas.</li> <li>Bermula Mei 2014, penyata penyesuaian bank telah disedia dan disemak oleh dua kakitangan berlainan.</li> <li>Kekangan perjawatan adalah isu utama disebabkan juga ketidakmampuan syarikat untuk menjawat ramai kakitangan.</li> <li>Perbelanjaan bagi kegunaan harian adalah mengikut kelulusan hadkuasa yang diberikan. Maklum dengan teguran dan polisi proses penggunaan telah dikemaskini.</li> </ol>





**PNMB**

DICETAK OLEH  
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD  
KUALA LUMPUR, 2014  
[www.printnasiona.com.my](http://www.printnasiona.com.my)  
email: [cservice@printnasiona.com.my](mailto:cservice@printnasiona.com.my)  
Tel.: 03-92366895 Faks: 03-92224773



**KEMENTERIAN KEWANGAN**

Kompleks Kementerian Kewangan  
5 Persiaran Perdana, Presint 2  
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan  
62592 Putrajaya  
MALAYSIA

[www.treasury.gov.my](http://www.treasury.gov.my)